

# Методический анализ результатов ЕГЭ-2022 по русскому языку

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
Русский язык	<b>Каминская Лариса Николаевна</b> , к.фил.н., доцент кафедры ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе» РГПУ им. А.И. Герцена	Председатель региональной ПК по русскому языку
Русский язык	<b>Белокурова Светлана Павловна</b> , учитель ГБОУ гимназии № 405 Красногвардейского района СПб, методист ИМЦ Красногвардейского района СПб	Заместитель председателя региональной ПК по русскому языку
Русский язык	<b>Зверева Любовь Николаевна</b> , учитель ГБОУ СОШ № 13 с углублённым изучением английского языка Невского района СПб, методист ИМЦ Невского района СПб	Заместитель председателя региональной ПК по русскому языку
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
Русский язык	<b>Кудрявцев Николай Сергеевич</b> , Санкт-Петербургский центр	Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий

	оценки качества образования и информационных технологий, программист	

### Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество<sup>1</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1*

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
27298	81,69%	32035	88,08%	31691	90,59%

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2*

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	13113	48,04%	15186	47,40%	15269	48,18%
Мужской	14185	51,96%	16849	52,60%	16422	51,82%

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3*

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	31691
Из них:	28101
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1698
– ВПЛ	1806
– участников с ограниченными возможностями здоровья	410
– выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	79
– обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	7

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4*

<b>Всего ВТГ</b>	28101
Средняя общеобразовательная школа	13683
Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов	5325
Гимназия	4424
Лицей	3142
Центр образования	782
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	190
Университет	119
Суворовское военное училище	107

<sup>1</sup> Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

<b>Всего ВТГ</b>	28101
Нахимовское военно-морское училище	67
Институт	65
Иное	46
Академия	38
Специальная (коррекционная) школа-интернат	22
Основная общеобразовательная школа	22
Основная общеобразовательная школа-интернат	20
Кадетская школа	18
Средняя общеобразовательная школа-интернат	13
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углублённым изучением отдельных предметов	11
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	5
Колледж	2

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	ОО Адмиралтейского района	1477	4,66%
2.	ОО Василеостровского района	1584	4,99%
3.	ОО Выборгского района	2578	8,13%
4.	ОО Калининского района	2611	8,23%
5.	ОО Кировского района	1984	6,25%
6.	ОО Колпинского района	786	2,48%
7.	ОО Красногвардейского района	1841	5,80%
8.	ОО Красносельского района	2254	7,11%
9.	ОО Кронштадтского района	261	0,82%
10.	ОО Курортного района	311	0,98%
11.	ОО Московского района	1767	5,57%
12.	ОО Невского района	2316	7,30%
13.	ОО Петроградского района	1163	3,67%
14.	ОО Петродворцового района	702	2,21%
15.	ОО Приморского района	3035	9,57%
16.	ОО Пушкинского района	1322	4,17%
17.	ОО Фрунзенского района	1959	6,18%
18.	ОО Центрального района	2261	7,13%
19.	Комитет по образованию	1479	4,66%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>2</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.**

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6*

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия <sup>3</sup>
1.	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Углублённый уровень. – Изд-во: Дрофа, Просвещение, 2019 – 2021.	6,7%
2.	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. – Изд-во: Просвещение, 2019 – 2021.	0,2%
3.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). – Изд-во: Просвещение, 2016 – 2021.	0,6%
4.	Воителева Т.М. Русский язык (базовый уровень). – Изд-во: Академия, образовательно-издательский центр, 2017 – 2021.	2,1%
5.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мишерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). – Изд-во: Русское слово, Просвещение, 2019 – 2021.	21,2%
6.	Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс: базовый и углублённый уровни. – Изд-во: Вентана-Граф, Просвещение, 2018 – 2021.	10,2%
7.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углублённый уровни). – Изд-во: ИОЦ Мнемозина, 2019 – 2021.	14,4%
8.	Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). – Изд-во: Дрофа.	1,6%
9.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый и углублённый уровни). – Изд-во: Просвещение, 2016 – 2021.	40,5%
10.	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. Русский язык (базовый уровень). – Изд-во: Просвещение, 2019 – 2021.	2,5%
11.	ЕГЭ – 2022. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. Под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Национальное образование, 2022.	90%
12.	Цыбулько И.П. ЕГЭ-2022. Русский язык. Отличный результат. – М.: Национальное образование, 2022.	50%
13.	Драбкина С.В. Русский язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Интеллект-центр, 2022.	50%
14.	Открытый банк заданий ЕГЭ <a href="https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege">https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege</a>	100%

*Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)*

<sup>2</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

<sup>3</sup> Информация об использовании того или иного УМК в ОО в 2021-2022 гг. основана на данных АИСУ «Параграф».

В Санкт-Петербурге в рамках учебного процесса использовались практически все учебники по русскому языку, включённые в Федеральный перечень учебников на 2021–2022 учебный год. Отметим, что наиболее результативные ОО Санкт-Петербурга (см. таблицу 2 – 11) проводили в 2021–2022 годах обучение русскому языку с использованием следующих учебников базового и профильного уровней: Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А «Русский язык: в 2-х частях» (издательство «Русское слово»), Львова С.И., Львов В.В. «Русский язык» (ИОЦ «Мнемозина»), Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. «Русский язык» (издательство «Просвещение»), Воителева Т.М. «Русский язык» (ОИЦ «Академия»). Таким образом, можно сделать вывод, что названные учебники позволили наиболее эффективно подготовить выпускников к ЕГЭ по русскому языку. Включение в 2022–2023 учебном году новых учебников не планируется.

Расширение перечня учебно-методической литературы также не планируется. Использование в 2021–2022 учебном году учебно-методических пособий издательств «Просвещение» и «Национальное образование» с логотипом ФИПИ, а также Открытого банка заданий ЕГЭ представляется оптимальным для подготовки обучающихся.

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

Общее количество участников ЕГЭ в 2022 году незначительно уменьшилось по сравнению с 2021 годом: 31691 в 2022 и 32035 в 2021 году, снижение составляет примерно 1%.

Количество участников экзамена по русскому языку в 2022 году по АТЕ в целом отражает численный состав учащихся в районах Санкт-Петербурга и специфику учебных заведений данных АТЕ, так как ЕГЭ по русскому языку является обязательным. Однако, поскольку в 2022 году экзамен сдавали не только те выпускники, которые планировали поступать в вузы (экзамен вновь стал массовым), численный состав экзаменуемых в отдельных АТЕ изменился. Так, в абсолютных цифрах количество участников в ОО Адмиралтейского, Василеостровского, Калининского, Кировского, Колпинского, Кронштадтского, Московского, Фрунзенского и Центрального районов Санкт-Петербурга увеличилось на 442 человека, в процентах – на 1,73%. При этом есть АТЕ, в которых количество участников ЕГЭ незначительно уменьшилось или сохранилось на прежнем уровне. Это ОО Выборгского, Красногвардейского, Красносельского, Курортного, Невского, Петродворцового, Петроградского, Приморского,

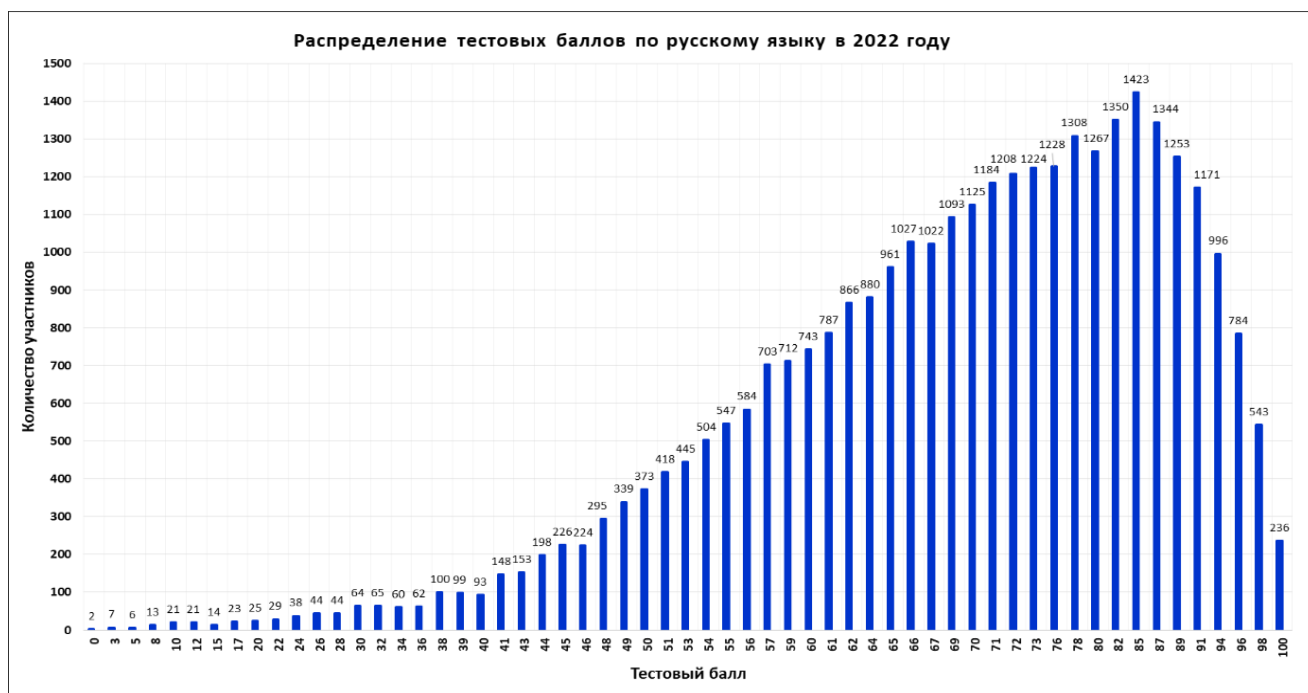
Пушкинского районов Санкт-Петербурга, а также ОО, подчинённые Комитету по образованию. Снижение числа участников в названных АТЕ составило 732 человека, в процентах – на 1,85%.

Основной контингент участников ЕГЭ по русскому языку, как и в предшествующие годы, составляют выпускники СОО текущего года, при этом их количество увеличилось по сравнению с 2021 годом: 28101 по сравнению с 27747 участниками годом ранее. В процентном соотношении выпускники СОО текущего года составляют 90,59% от общего числа участников ЕГЭ в 2022 году. Увеличение числа участников из категории СОО, сдававших экзамен по русскому языку, связано с улучшением эпидемической ситуации: количество выпускников в целом выросло по сравнению с прошлым годом, когда ЕГЭ по русскому языку могли не сдавать те, кто не планировал поступать в вузы. Количество ВПІ уменьшилось незначительно: в 2021 году их число составляло 1968 человек, а в 2022 – 1806 человек. Выпускников СПО также стало меньше – 1698 человек (в 2021 году – 1806 человек).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	0,61%	0,20%	0,51%
2.	от 61 до 80 баллов, %	63,04%	64,37%	70,84%
3.	от 81 до 99 баллов, %	35,20%	34,63%	27,94%
4.	100 баллов, чел.	279	257	236
5.	Средний тестовый балл	74,55	73,67	71,20

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>5</sup> участников ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ	Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	Обучающиеся ОО, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,002737	0,024705	0,019933	0,004866	0,050632	0,000000
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,213417	0,437647	0,268549	0,277372	0,620253	0,000000
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,483184	0,410588	0,484496	0,472019	0,189873	0,142857
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,292804	0,122941	0,222591	0,238442	0,139240	0,857142
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	221	7	8	3	0	0

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>6</sup>

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Академия	0,144827	0,344827	0,255172	0,241379	2
Гимназия	0,000000	0,092408	0,455264	0,438770	60
Иное	0,008611	0,263724	0,500538	0,222820	8
Институт	0,023809	0,476190	0,440476	0,059523	0

<sup>4</sup> Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>6</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования



Кадетская школа	0,000000	0,277777	0,555555	0,166666	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0,000000	0,126315	0,557894	0,294736	4
Колледж	0,024551	0,473087	0,407932	0,089707	5
Лицей	0,000953	0,104226	0,438512	0,442326	44
Нахимовское военно-морское училище	0,000000	0,194029	0,656716	0,149253	0
Основная общеобразовательная школа	0,000000	0,045454	0,727272	0,227272	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,000000	0,700000	0,200000	0,100000	0
Профессиональное училище	0,000000	0,545454	0,363636	0,090909	0
Профессиональный лицей	0,272727	0,484848	0,212121	0,030303	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,000000	0,200000	0,800000	0,000000	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,000000	0,090909	0,727272	0,181818	0
Средняя общеобразовательная школа	0,002828	0,279860	0,504967	0,208354	55
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,000750	0,147036	0,507689	0,334396	54
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,000000	0,692307	0,307692	0,000000	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углублённым изучением отдельных предметов	0,000000	0,181818	0,636363	0,181818	0
Суворовское военное училище	0,000000	0,140186	0,467289	0,373831	2
Техникум	0,015503	0,416020	0,382428	0,186046	0
Университет	0,000000	0,059259	0,318518	0,607407	2
Центр образования	0,041617	0,645659	0,256837	0,055885	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.* -10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	ОО, подчинённые Комитету по образованию	0,039215	0,471264	0,378634	0,109533	2
2.	ОО Адмиралтейского района	0,004736	0,247631	0,453315	0,283491	16
3.	ОО Василеостровского района	0,001262	0,165404	0,489267	0,330176	22
4.	ОО Выборгского района	0,001163	0,194336	0,499224	0,298681	17

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	ОО Калининского района	0,006878	0,223156	0,478792	0,280855	27
6.	ОО Кировского района	0,004026	0,207851	0,485153	0,29391	18
7.	ОО Колпинского района	0,007594	0,260759	0,489873	0,240506	1
8.	ОО Красногвардейского района	0,002711	0,248373	0,503253	0,241323	8
9.	ОО Красносельского района	0,006208	0,259423	0,481596	0,247006	13
10.	ОО Кронштадтского района	0,007662	0,256704	0,478927	0,24521	3
11.	ОО Курортного района	0	0,331189	0,463022	0,205787	0
12.	ОО Московского района	0,001131	0,210972	0,471153	0,31052	11
13.	ОО Невского района	0,001294	0,229076	0,509059	0,255823	11
14.	ОО Петроградского района	0,004291	0,169957	0,444635	0,370815	12
15.	ОО Петродворцового района	0,002844	0,240398	0,480796	0,27027	4
16.	ОО Приморского района	0,001974	0,240289	0,478933	0,272547	19
17.	ОО Пушкинского района	0,000755	0,195767	0,520786	0,275888	9
18.	ОО Фрунзенского района	0,007653	0,230102	0,494387	0,260714	14
19.	ОО Центрального района	0,001767	0,14494	0,450287	0,39019	29

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>7</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ гимназия № 610	0,93	0,07	0,00
2.	Лицей ФТШ	0,82	0,18	0,00
3.	ГБНОУ Аничков лицей	0,81	0,19	0,00
4.	ГБОУ гимназия № 261	0,79	0,17	0,00
5.	ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»	0,78	0,21	0,00
6.	ГБОУ лицей № 30	0,78	0,22	0,00
7.	ГБОУ гимназия № 526	0,78	0,22	0,00
8.	ГБОУ лицей № 369	0,75	0,25	0,00
9.	ГБОУ лицей № 366	0,71	0,29	0,00

<sup>7</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
10.	ГБОУ гимназия № 116	0,70	0,28	0,00
11.	ФГБОУ ВО СПбГУ	0,70	0,29	0,00
12.	Военная академия связи	0,68	0,26	0,00
13.	ГБОУ гимназия № 524	0,67	0,31	0,00
14.	ФГКОУ СПб СВУ МО РФ	0,64	0,36	0,00
15.	ГБОУ гимназия № 171	0,63	0,32	0,00
16.	ГБОУ гимназия № 074	0,63	0,37	0,00
17.	ГБОУ лицей № 64	0,63	0,31	0,00
18.	ГБОУ СОШ № 643	0,61	0,30	0,00
19.	НОУ «Частная школа «Взмах»»	0,61	0,36	0,00
20.	ГБОУ СОШ № 525	0,61	0,37	0,00

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>8</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 153	0,12	0,13	0,02
2.	ГБОУ ЦО № 633	0,10	0,13	0,01
3.	ГБОУ СОШ № 451	0,08	0,67	0,00
4.	ГБОУ СОШ № 472	0,07	0,43	0,14
5.	ГБОУ СОШ № 418	0,07	0,50	0,07
6.	ГБОУ СОШ № 383	0,06	0,41	0,18
7.	ГБОУ ЦО № 162	0,06	0,20	0,03
8.	ГБОУ школа № 294	0,05	0,57	0,05
9.	ГБОУ ЦО № 173	0,05	0,35	0,17
10.	ГБОУ СОШ № 39	0,05	0,32	0,09
11.	ГБОУ СОШ № 420	0,05	0,64	0,05
12.	ГБОУ СОШ № 204	0,04	0,61	0,13
13.	ГБОУ СОШ № 48	0,04	0,38	0,08
14.	ГБОУ СОШ № 588	0,04	0,43	0,11
15.	ГБОУ СОШ № 684	0,04	0,21	0,07
16.	ГБОУ СОШ № 215	0,04	0,29	0,04
17.	ГБОУ СОШ № 440	0,04	0,32	0,07

<sup>8</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.*

Анализ изменения результатов участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году в Санкт-Петербурге позволяет увидеть динамику числа экзаменуемых: оно увеличилось на 3393 человека по сравнению с 2020 годом и незначительно уменьшилось по сравнению с 2021 годом – на 344 человека. При этом в процентном соотношении количество экзаменуемых, сдававших ЕГЭ в основной период 2022 года, стабильно растёт: в 2020 году в ЕГЭ по русскому языку принимали участие 81,69% от общего числа участников, в 2021 году – 88,08%, в 2022 году – 90,59%. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, сохраняется в прежних пропорциях: в ЕГЭ на протяжении последних трёх лет принимают участие в среднем 48% юношей и 52% девушек.

Качественный анализ результатов ЕГЭ 2022 года позволяет сделать вывод об отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений: средний балл участников стабилен на протяжении последних трёх лет – средний балл в регионе стабильно превышает 70 (74,55 – в 2020 году, 73,67 – в 2021 году и 71,20 – в 2022 году). По-прежнему, несмотря на небольшое понижение, высок процент участников, набравших от 81 до 99 баллов (35,20% – в 2020 году, 34,63% – в 2021 году и 27,94% – в 2022 году), что говорит о хорошем уровне обучения русскому языку в Санкт-Петербурге. Так, гребень баллов в 2020 году приходился на 85 баллов (1483 участника из 27298), в 2021 – на 86 (1492 участника из 31035), в 2022 – на 85 (1423 участника из 31691). Незначительное снижение в группе получивших на ЕГЭ по русскому языку 100 баллов (279 участников получили такой результат в 2020 году, 257 – в 2021 году и 236 – в 2022 году) позволяет говорить о том, что в целом тенденция высокой результативности в этой группе сохраняется.

Некоторое снижение количества участников с результатом от 81 до 99 баллов, по всей видимости, связано с включением в КИМ ЕГЭ новых форматов заданий или с расширением языкового материала. Уровень освоения этих заданий постепенно возрастает, что можно увидеть при анализе результатов их выполнения на протяжении последних лет. Например, формат задания 9, в котором в 2021 году был изменён способ предъявления языкового материала, освоен участниками экзамена 2022 года на хорошем уровне: результативность выполнения этого задания существенно снизилась в 2021 году после внесённых изменений, однако в 2022 году результат оказался на 7% выше прошлогоднего и составил 70,65%.

При этом по количеству не преодолевших пороговый балл участники продемонстрировали некоторое ухудшение результатов по сравнению с прошлым годом при

улучшении в сравнении с позапрошлым: 0,61% – в 2020 году, 0,20% – в 2021 году и 0,51% – в 2022 году. Однако результаты нынешнего года можно считать удовлетворительными, они в целом коррелируют с изменениями общего количества сдававших ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге.

С точки зрения типа ОО наиболее высокие результаты в 2022 году, как в 2020 и 2021 годах, показали в Санкт-Петербурге не только ОО с гуманитарным профилем обучения, такие как гимназии, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, средние общеобразовательные школы, но и лицеи, кадетские ОО, университет, отдельные частные школы. Высоких результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году достигли, в частности, ГБОУ гимназия № 610, ГБНОУ Аничков лицей, ГБОУ гимназия № 526 и ГБОУ гимназия № 524 Московского района, ГБОУ гимназия № 261 Кировского района, ГБОУ гимназия № 171 Центрального района, ГБОУ гимназия № 74 Выборгского района. Эти ОО стабильно показывают высокие результаты ЕГЭ на протяжении трёх лет. Впервые в 2022 году в список высокорезультативных ОО попали ГБОУ гимназия № 116 Приморского района, ГБОУ СОШ № 643 Московского района, ГБОУ СОШ № 548 Красносельского района Санкт-Петербурга. Также высокие результаты стабильно демонстрируют ОО негуманитарных профилей обучения, в первую очередь технических и естественно-научных, такие как «Президентский физико-математический лицей № 239», ГБОУ лицей № 369 Адмиралтейского района, «Санкт-Петербургский губернаторский физико-математический лицей № 30», Академический лицей «Физико-техническая школа» ФГБУ ВО СПбГУ, ГБОУ лицей № 366 Московского района Санкт-Петербурга «Физико-математический лицей», в которых русский язык изучается на базовом уровне, что свидетельствует о стабильности подходов и эффективности обучения русскому языку в этих ОО. Названные лицеи оказываются в списке ОО, показывающих стабильно высокие результаты ЕГЭ, уже не первый год. Нельзя не отметить и результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку частной ОО: это НОУ «Частная школа “Взмах”», которая впервые оказалась в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, ещё в 2021 году. Также в 2022 году впервые в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, появилось Санкт-Петербургское суворовское военное училище Министерства обороны РФ.

Низкие результаты ЕГЭ в 2022 году продемонстрировал ряд образовательных организаций среднего общего образования Санкт-Петербурга: ГБОУ СОШ № 153 Центрального района (третий год подряд у этой ОО самые низкие показатели по результатам ЕГЭ в Санкт-Петербурге), ГБОУ СОШ № 420, ГБОУ СОШ № 451 и ГБОУ СОШ № 588 Колпинского района, ГБОУ СОШ № 472 Выборгского района, ГБОУ СОШ № 418 Кронштадтского района, ГБОУ СОШ № 383 Красносельского района, ГБОУ СОШ № 204 и

ГБОУ школа № 294 Центрального района, ГБОУ СОШ № 39 Невского района, ГБОУ СОШ № 48 и ГБОУ СОШ № 440 Приморского района, ГБОУ СОШ № 684 Московского района, ГБОУ СОШ № 215 Калининского района, а также ОО в статусе Центров образования, в частности: ГБОУ ЦО № 162 Кировского района, ГБОУ ЦО № 633 Калининского района и ГБОУ ЦО № 173 Петроградского района. Эти ОО по-прежнему требуют пристального внимания методических служб Санкт-Петербурга. При этом в 2022 году невысокие результаты вновь, как и в предшествующие годы, показали участники ОО СПО, в частности, некоторых колледжей, техникумов и профессиональных лицеев.

Анализ характера изменений результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году в Санкт-Петербурге даёт возможность сделать следующие выводы:

1. Средний балл участников стабилен на протяжении последних трёх лет. Корреляция среднего балла с учётом изменений в требованиях ЕГЭ и некоторых форматов заданий позволяет говорить о хорошем уровне обученности русскому языку, качественном освоении программы по предмету и высоком уровне подготовки участников к ЕГЭ в регионе в целом.

2. Стабилен также процент участников, набравших от 81 до 99 баллов (35,20% – в 2020 году, 34,85% – в 2021 году, 27,94% – в 2022 году). Согласно статистике, устойчивость высоких результатов связана прежде всего с качественной подготовкой участников к выполнению задания части 2 (сочинение) и ряда заданий части 1, при выполнении которых участники экзамена показали такие же или более высокие результаты, чем в предшествующие годы (это, в частности, задания 2, 3, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 20, 21, 24, 25 и 26).

3. Улучшение результатов продемонстрировали как участники из СОО, так и из СПО: 7 участников из системы СПО получили 100 баллов (в 2020 стобалльников не было, 2021 году среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, было 3 стобалльных результата). Среди ВПЛ 100 баллов получили 8 участников, это ниже, чем в 2021 году (14 участников).

4. Выпускники общеобразовательных организаций текущего года сохранили результаты среди набравших балл ниже минимального: 0,2%, как и в 2021 году, в 2020 году он был выше в два раза – 0,4%. Также в 2022 году не изменились результаты в группе участников, не набравших минимального балла, у ВПЛ: 1,9% в 2021 году и 1,9% в 2022 году. Среди участников, набравших балл ниже минимального и ухудшивших результат в сравнении с прошлым годом, можно выделить категорию обучающихся общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), – 0,74%.

5. Данные статистики позволяют также говорить о том, что ОО целого ряда АТЕ Санкт-Петербурга стабильно демонстрируют устойчивость высоких результатов по предмету. Высокий уровень подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку, как и в 2020,

и 2021 годах, показывают ОО Василеостровского, Выборгского, Московского, Невского, Пушкинского, Центрального районов, в которых число не преодолевших порог участников не превышает 0,1%, показатели по позиции от 81 до 99 баллов от 27,7% до 39,9%, а количество стобалльных результатов в названных районах в сумме составит 99 человек.

6. Анализ результативности участников экзамена в зависимости от типа ОО даёт возможность сделать вывод о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников ОО с углублённым изучением гуманитарных предметов, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга по-прежнему существенно выше, чем результаты выпускников ОО других типов.

Таким образом, в целом результаты 2022 года сопоставимы с результатами двух прошлых лет, при этом результаты ЕГЭ выпускников ряда профильных гуманитарных ОО Санкт-Петербурга традиционно выше общегородских и стабильно повышаются.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>9</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учётом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

Модель КИМ ЕГЭ 2022 года по русскому языку, как и в предшествующий период проведения ЕГЭ, учитывает ключевую роль данного учебного предмета в школьном образовании. Концептуальные идеи, реализованные в контрольных измерительных материалах (далее – КИМ) единого государственного экзамена по русскому языку, отвечают требованиям обновлённого ФГОС, основным направлениям развития предмета, изложенным в Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации. Модель КИМ 2022 года также учитывает многолетний опыт развития государственной итоговой аттестации (ГИА) по русскому языку и перспективы изучения предмета.

Содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку 2022 года соответствует Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни<sup>10</sup>). Контрольные измерительные материалы 2022 года так же, как и в предшествующем году, направлены на проверку *ключевых* компетенций выпускников по русскому языку (языковой, лингвистической, культуроведческой и коммуникативной) и опираются на концептуальные подходы к современной экзаменационной модели: компетентностный подход, проверяющий ключевые предметные компетенции, в частности, лингвистическую (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений проверяется в части 1 КИМ 2022); языковую (часть 2 КИМ 2022 оценивает практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм); коммуникативную (часть 2 КИМ 2022 выявляет владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, и создавать собственные высказывания) и культуроведческую (осознание национально-культурной специфики русского языка).

При формировании КИМ 2022 года был использован интегрированный подход, проявляющийся во внутреннем и внешнем единстве измеряемых КИМ умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т. п. Также материалы КИМ 2022 года традиционно ориентированы на реализацию коммуникативно-деятельностного подхода, основой которого является именно *система* заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, необходимых для успешной коммуникативной практики выпускника

---

<sup>9</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

<sup>10</sup> Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089.



школы. Когнитивный подход, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и т. п., также использован в экзаменационной модели 2022 года. И наконец, в КИМ 2022 года предусмотрен, как в предшествующие годы, личностный подход, который предполагает ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого, адаптивность модели к разным уровням подготовки и интеллектуальным возможностям участников экзамена, что реализуется в заданиях КИМ.

Анализ результатов экзамена в Санкт-Петербурге, ежегодно осуществляемый руководителями ПК, позволяет утверждать, что ЕГЭ по русскому языку остаётся оптимальной формой итоговой аттестации по предмету, так как экзаменационная работа позволяет максимально объективно выявить уровень владения ключевыми нормами современного русского языка, понимания участниками экзамена смысловой, логической, типологической и языковой структуры текстов, сформированность у участников экзамена умений создавать собственный письменный текст. Кроме того, модель КИМ 2022 года позволяет определить уровень функциональной грамотности и коммуникативных умений выпускников, так как наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена по русскому языку должны продемонстрировать способность понимать текст, проводить его информационную обработку, создавать собственное письменное высказывание на основе информационной обработки исходного текста в соответствии с требованиями задания 27.

По сравнению с моделью 2021 года основные параметры и структура экзаменационной работы в КИМ 2022 года в целом сохранены: каждый вариант КИМ 2022 включал в себя 27 заданий **базового** уровня сложности и состоял из двух частей, различающихся формой предъявления экзаменационного материала. Часть 1 (тестовая) содержала 26 заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня. Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста в соответствии с форматом задания.

В 2022 году в КИМ произошли *изменения* по сравнению с 2021 годом, что в ряде случаев привело к изменениям результатов ЕГЭ при выполнении заданий. Так, из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

С новым заданием 1 обучающиеся справились с результатом около 60% (средний процент выполнения), что говорит о недостаточной, но при этом не экстремально низкой

освоенности стилистических норм русского языка в процессе изучения предмета. В группе не набравших минимального балла процент выполнения задания 1 составил 10%, в группе экзаменуемых, набравших от 61 до 100 баллов, процент выполнения также можно считать невысоким: 78,32%, что говорит о затруднениях, которые испытывают обучающиеся при осуществлении стилистического анализа текста.

Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16, что так же, как и при выполнении задания 1, привело к существенному снижению результатов выполнения данного задания во всех группах экзаменуемых, включая наиболее подготовленных участников: средний процент выполнения этого задания составил лишь 46,69%. В группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, результат достиг лишь 79,37%, что свидетельствует о затруднениях самых подготовленных участников экзамена в ситуации множественного выбора, то есть без заданного количества правильных ответов, как это было в предшествующие годы в задании 16.

Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Существенных изменений результативности в сравнении с прошлым годом при выполнении этого задания не наблюдалось.

Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

Все задания КИМ ЕГЭ по русскому языку, согласно «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по русскому языку», в 2022 году имеют статус базовых.

Варианты КИМ в 2022 году были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех без исключения вариантах КИМ ЕГЭ по русскому языку предъявлялись задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. На выполнение экзаменационной работы отводилось 3,5 часа (210 минут).

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 1, – 33 (задание 16 в 2022 году оценивалось 1 баллом).

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, – 25.

Всего заданий – 27; из них

по типу заданий:

- с кратким ответом – 26;
- с развёрнутым ответом – 1;

по уровню сложности:

- базовый – 27.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить максимально 58 первичных баллов (100 тестовых баллов).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-13*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>11</sup>				
			средний	в группе не преодолевших их минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	59,61%	11,80%	34,39%	61,01%	78,32%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	88,13%	30,43%	70,10%	91,13%	98,57%
3	Лексическое значение слова	Б	93,09%	50,93%	85,22%	94,74%	97,38%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	70,62%	30,43%	46,49%	70,74%	90,44%

<sup>11</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>11</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	74,40%	18,01%	46,70%	77,00%	93,22%
6	Лексические нормы	Б	86,88%	27,95%	65,82%	90,82%	98,21%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	77,07%	32,30%	56,67%	77,89%	92,82%
8	Синтаксические нормы Нормы согласования Нормы управления	Б	73,55%	9,19%	34,88%	78,28%	97,74%
9	Правописание корней	Б	70,65%	6,83%	33,90%	74,25%	95,20%
10	Правописание приставок	Б	68,04%	10,56%	39,38%	68,81%	90,69%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	49,52%	8,07%	23,46%	45,63%	77,59%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	47,73%	8,07%	15,07%	42,73%	82,89%
13	Правописание НЕ и НИ	Б	87,35%	28,57%	68,36%	90,52%	98,30%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	75,30%	24,84%	48,66%	76,55%	95,41%
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	68,77%	21,12%	44,02%	68,25%	90,29%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	46,65%	3,73%	12,53%	43,85%	79,37%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>11</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	58,53%	18,01%	31,77%	56,13%	84,67%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	57,77%	14,29%	27,74%	56,38%	84,89%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	79,83%	24,84%	57,20%	81,49%	96,13%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	65,97%	14,91%	38,00%	64,50%	91,69%
21	Пунктуационный анализ	Б	54,37%	11,18%	21,88%	51,71%	85,57%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	58,45%	13,04%	41,09%	56,38%	76,57%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	39,85%	6,21%	17,54%	33,91%	68,21%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	85,01%	9,94%	61,97%	89,42%	97,43%
25	Средства связи предложений в тексте	Б	76,62%	11,18%	52,38%	78,49%	94,04%
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	83,12%	15,99%	57,16%	87,50%	97,78%
27-1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	98,19%	3,73%	94,42%	99,91%	100,00%
27-2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	82,95%	0,31%	61,85%	85,97%	96,26%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>11</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27-3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	95,49%	1,24%	86,16%	98,33%	99,88%
27-4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	92,12%	0,62%	78,96%	95,24%	99,05%
27-5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	87,88%	3,11%	71,91%	90,61%	97,60%
27-6	Точность и выразительность речи	Б	67,33%	4,04%	51,69%	65,01%	84,82%
27-7	Соблюдение орфографических норм	Б	67,96%	1,86%	39,13%	69,58%	89,49%
27-8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	49,97%	0,00%	15,95%	47,77%	81,75%
27-9	Соблюдение языковых норм	Б	63,37%	1,24%	39,74%	63,68%	82,87%
27-10	Соблюдение речевых норм	Б	63,91%	1,24%	42,70%	62,54%	84,27%
27-11	Соблюдение этических норм	Б	97,57%	6,21%	92,25%	99,64%	100,00%
27-12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	97,16%	6,21%	91,53%	99,21%	99,85%

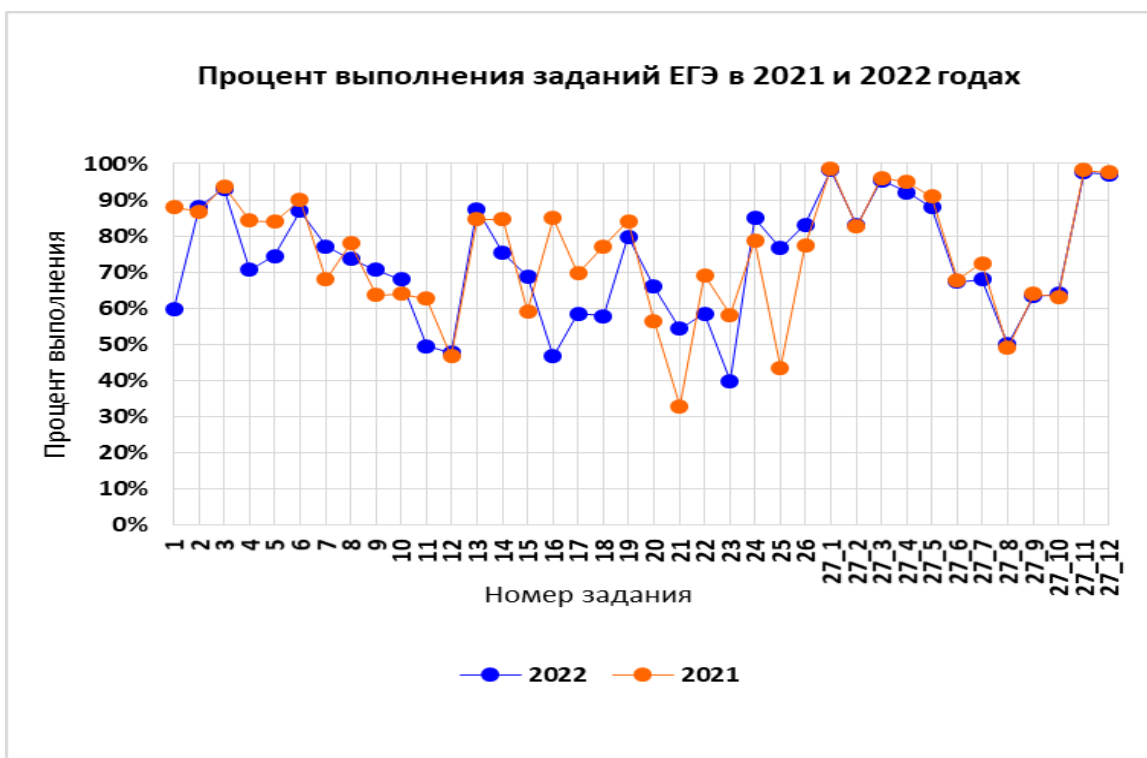
*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

*– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

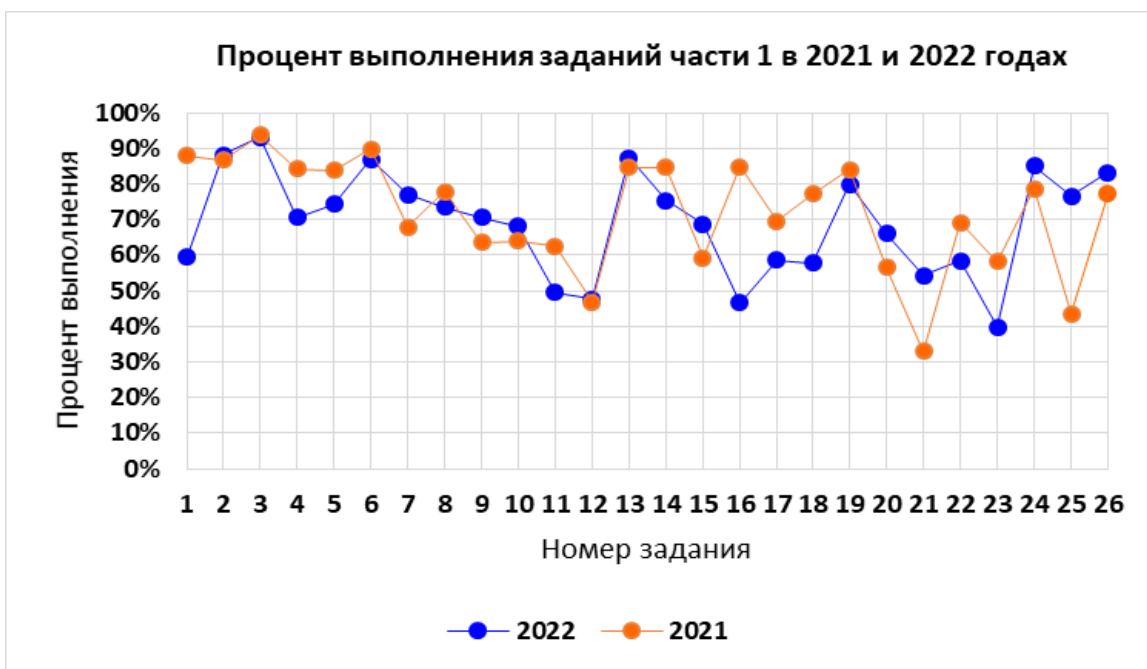
*– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

В 2022 году половина заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку участниками всех групп экзаменуемых выполнена более результативно, чем в 2021 году, ряд заданий – несколько менее результативно, при этом ряд традиционно трудных для экзаменуемых заданий показал *существенный рост* результативности. Следовательно, темы программы по русскому языку, соответствующие высоким результатам, освоены на довольно хорошем уровне, а темы, соответствующие низким результатам, – менее успешно. Данные о процентах выполнения заданий участниками ЕГЭ в 2021 и 2022 годах представлены на диаграмме 2.



нал  
изи  
руя  
стат  
ист  
иче  
ски  
е  
дан  
ные  
вып

олнения заданий ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2022 году, можно увидеть, что средний процент выполнения ниже, чем в 2021 году, участники показали в 13 заданиях части 1: это задания 1, 4, 5, 6, 8, 11, 14, 16, 17, 18, 19, 22, 23. В то же время 13 заданий части 1 выполнены с повышением результата: это задания 2, 3, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 20, 21, 24, 25 и 26, что показано на диаграмме 3.



иагр  
амм  
а 3  
дна  
ко,  
нес  
мот  
ря  
на  
пов  
ыш  
ени

е результата в 2022 году, задание 12 базового уровня сложности по-прежнему вызывает серьёзные затруднения у участников экзамена, процент его выполнения, как и в 2021 году, несколько ниже 50%.

В заданиях части 1 ЕГЭ 2022 года понизился процент выполнения в сравнении с прошлогодними результатами в 13 из 26 заданий, при этом в целом в Санкт-Петербурге процент правильных ответов на тестовые задания первой части КИМ ЕГЭ остался высоким: все задания (за исключением заданий 11, 12, 16 и 23) имеют процент выполнения значительно выше 50%. Результаты выполнения заданий с процентом ниже 15% отсутствуют.

Успешно усвоенными участниками ЕГЭ можно считать элементы содержания раздела программы по русскому языку «Текст» и «Речь. Речевое общение». Процент выполнения задания 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения) повысился в 2022 году почти на 1,5% и составил 88,13%, а процент выполнения традиционно трудного для выпускников задания 25 (Средства связи предложений в тексте) – на 33,05% и составил 76,62%.

Результаты выполнения заданий раздела «**Языковые нормы**», проверяющих владение **лексическими нормами** (задания 3, 5, 6 и 24 части 1: лексическое значение слова, лексическая сочетаемость, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению), оказались в 2022 не столь однородными, как в предшествующем. При этом средний процент выполнения этих типов заданий в целом сохранился на довольно высоком уровне: в 2021 году он составил 86,7%, в 2022 году – около 85%. В КИМ 2022 года в разделе «Лексические нормы» наиболее трудным для участников экзамена оказалось задание 5, предлагающее найти в тексте неверное словоупотребление и самостоятельно отредактировать предложение, исправив лексическую ошибку с учётом значения паронима и границ его лексической сочетаемости. Снижение числа успешно выполнивших задание 5 составило 9,51%: в 2021 году это были 83,91% участников, тогда как в 2022 году только 74,40%. То же касается задания 6, требующего найти в тексте неверное словоупотребление и исправить лексическую ошибку с учётом значения слова, границ его лексической сочетаемости, неразложимости устойчивых оборотов и словосочетаний, речевой избыточности и т. п. Процент выполнения задания остался высоким (86,88%), однако снизился по сравнению с предшествующим годом на 3%.

Следует отметить более успешное выполнение участниками экзамена задания 24, проверяющего умение находить в предложенном тексте синонимы, антонимы, фразеологические сочетания и т. д. Средний процент выполнения задания в 2021 году составлял 78,52%, в 2022 году он поднялся до 85,01%. Особенностью задания 24 является то, что названную лексическую единицу нужно найти в тексте и квалифицировать с точки зрения или происхождения, или сферы



употребления, следовательно, задание проверяет навыки лексического анализа слова в зависимости от его контекстуального окружения.

Результаты выполнения названных заданий, проверяющих освоение элементов содержания базового курса русского языка (владение культурой устной и письменной речи, нормами правильной связной речи), позволяют сделать вывод о высоком уровне усвоения участниками языковых норм: стабильности освоения выпускниками умений понимать лексическое значение слова, видеть границы его сочетаемости, находить в тексте лексические единицы определённых групп лексики (синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты и т. д.), то есть результаты, полученные участниками ЕГЭ 2022 года, в целом свидетельствуют о хорошем уровне подготовки большинства выпускников, освоении ими навыков, необходимых для успешной коммуникативной практики. Однако улучшение результатов выполнения двух из четырёх названных заданий по лексике на фоне снижения результатов двух других, вероятно, свидетельствует о недостаточно планомерной работе педагогов над формированием культуры речи школьников.

Результаты освоения **грамматических норм**, проверяемые заданиями 7 (Морфологические нормы. Образование форм слова) и 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), тоже показали разнонаправленную динамику: средний процент выполнения задания 7 существенно вырос (77,07% в 2002 году, 67,98% годом ранее), в то время как процент выполнения 8 задания снизился с 77,93% в 2021 году до 73,55% в 2022 году, что свидетельствует о затруднениях участников экзамена в применении **грамматических норм** современного русского языка на уровне не слова или словосочетания, а на уровне такой синтаксической единицы, как предложение.

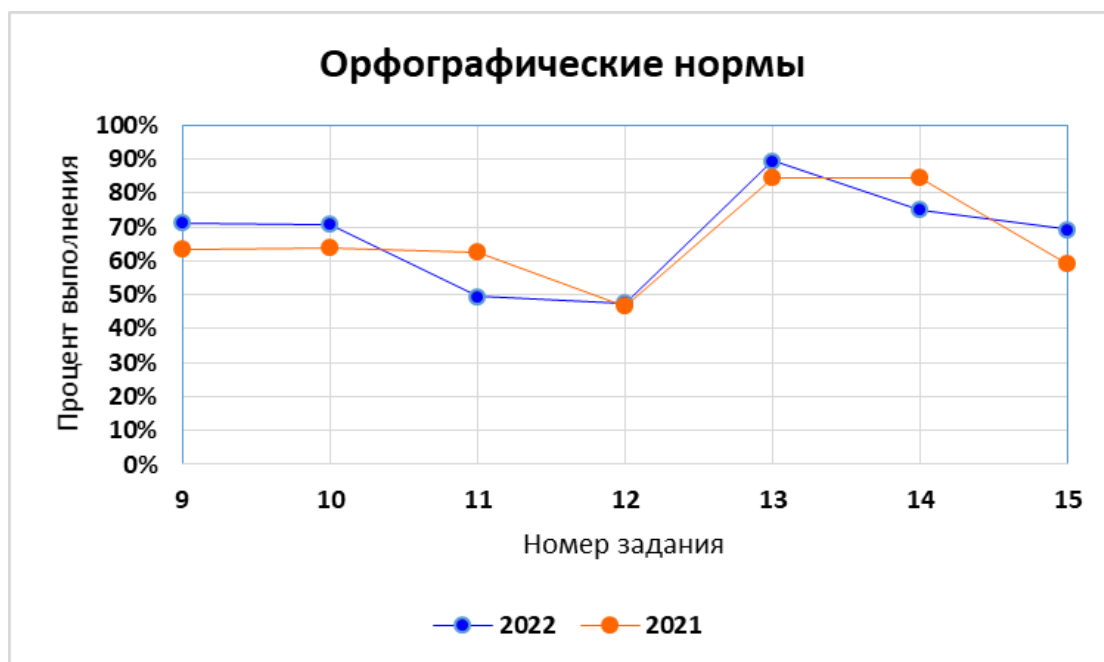
Средний процент выполнения задания 4, которое проверяет навык правильной постановки ударения в слове, владение **орфоэпическими** нормами, также понизился до 70,62% (84,22% в 2021 году). И, хотя снижение можно назвать существенным, это произошло впервые за три последних года проведения ЕГЭ, до этого процент выполнения задания 4 стабильно рос.

Все названные выше позиции КИМ входят в линию заданий, связанных с проверкой освоения языковых норм (орфоэпических, лексических, грамматических), а значит, результаты их выполнения характеризуют культуру речи выпускников в целом как довольно высокую.

Повышение уровня выполнения обнаруживает и ряд заданий, проверяющих владение **орфографическими нормами**. Это, в частности, задания 9 (правописание корней), 10 (правописание приставок), 13 (правописание НЕ и НИ), 15 (правописание -Н-/-НН- в различных частях речи). Однако, хотя средний процент выполнения всей линии заданий по **орфографии** в их совокупности в 2022 году составляет 66,77% (в 2021 году он был чуть более 66%), неосвоенными орфографические нормы по-прежнему остаются для почти трети участников

экзамена. Средний процент выполнения заданий по орфографии участниками из Санкт-Петербурга в 2022 году отражён на диаграмме 4.

Диаграмма 4



Все задания по орфографии, как и остальные задания КИМ ЕГЭ 2022 года, – базового уровня сложности. Результаты выполнения одного из них демонстрируют высокий уровень освоения орфографических компетенций, это задание 13 – процент выполнения 87,35%, что на 3% выше, чем в прошлом году, четыре – хороший (задания 9, 10, 14 и 15: процент выполнения – от 68,04% до 75,03%), что в среднем на 10% выше прошлогодних показателей, и два – низкий (задание 11 – 49,52%, задание 12 – 47,73%). Таким образом, некоторые орфографические умения можно считать сформированными на высоком и хорошем уровне, а некоторые – недостаточно сформированными или освоенными лишь частично.

Например, задание 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)) продемонстрировало снижение на 13%, а задание – 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) рост на 1%. Подобная статистика отражает невысокий уровень сформированности проверяемых в названных заданиях орфографических умений, отсутствие устойчивых навыков орфографического анализа, о чем свидетельствует, например, низкий для региона процент выполнения заданий 11 и 12 (процент выполнения обоих заданий ниже 50%). Таким образом, для повышения результативности требуют осмысления и обсуждения на уровне методических и профессиональных сообществ Санкт-Петербурга результаты выполнения заданий по орфографии, прежде всего – 11 и 12, а также заданий 9, которое проверяет умение классифицировать слова с разными типами безударных гласных в корне (проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися), 10 (правописание приставок), 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов) и 15 (правописание -Н/-НН- в различных частях речи).

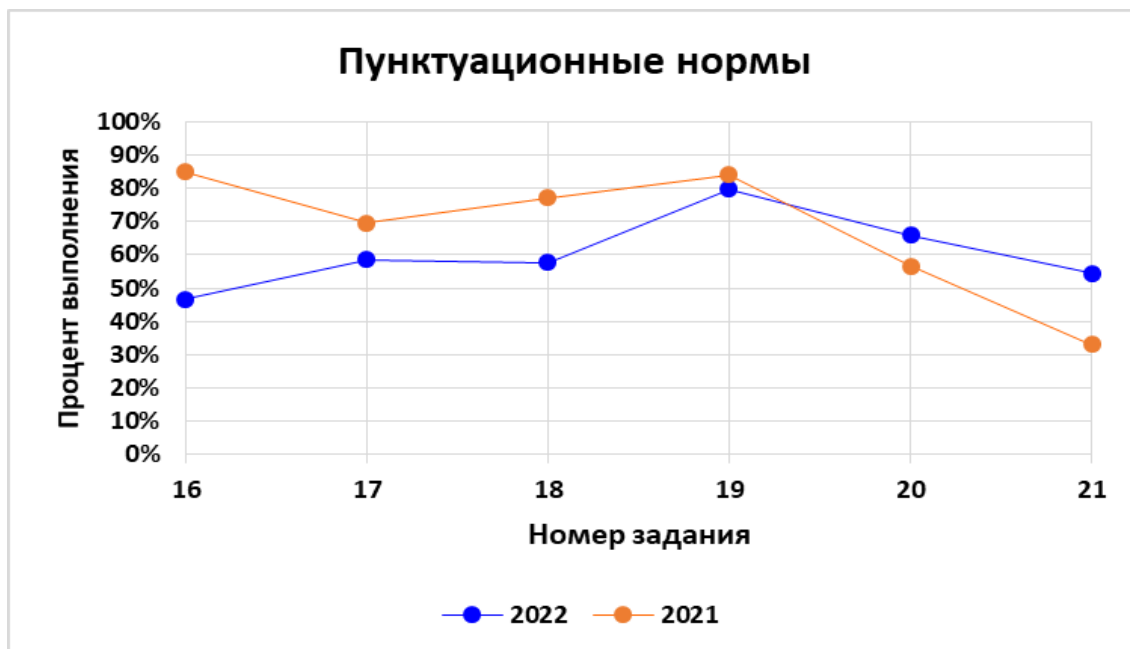
Отметим, что формат задания 9 постепенно осваивается школьниками, несмотря на то что изменение формы предъявления языкового материала в 2021 году выявило неумение участников экзамена самостоятельно выделить требуемую для правильного выполнения задания морфему – корень, несущий основное лексическое значение слова. Таким образом, можно говорить, что повышение среднего процента выполнения задания 9 свидетельствует о начале преодоления своеобразной «раскорреляции» лексических и орфографических умений, а следовательно, о действенности использования при отработке орфографических навыков элементов словообразовательного и лексического анализа (предложения по отработке орфографических навыков в единстве со словообразовательным и лексическим анализом были включены в методические рекомендации для учителей и методистов Санкт-Петербурга по итогам анализа результатов ЕГЭ в 2021 году).

Кроме того, участники экзамена, выполнявшие задание 27, по критерию К7 показали в 2022 году результат несколько ниже, чем в предшествующий период (67,96%, в 2021 году 72,42%). Таким образом, повышенного внимания при повторении курса русского языка в старших классах и подготовке к ЕГЭ требует не только теоретическая (задания части 1), но и практическая грамотность выпускников.

Результаты ЕГЭ в 2022 году показали некоторое снижение уровня владения **пунктуационными нормами** (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами; знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения).

В целом с заданиями по **пунктуации** тестовой части КИМ ЕГЭ участники экзамена справились несколько хуже, чем в прошлом году. Статистические данные выполнения всех заданий ЕГЭ по пунктуации в их совокупности: процент выполнения пяти заданий части 1 – с 16 по 21 – 60,52% по сравнению с 67,54% в 2021 году. Данные о результатах выполнения заданий по пунктуации в части 1 свидетельствуют о недостаточно хорошем усвоении участниками экзамена пунктуационных норм, что отражено на диаграмме 5.

*Диаграмма 5*



Результаты выполнения задания 27 по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм в задании с развёрнутым ответом – 49,97%) также свидетельствуют об отсутствии умения проводить пунктуационный анализ собственного текста и о недостаточно высоком уровне практической пунктуационной грамотности примерно половины участников ЕГЭ.

При том что постановка знаков препинания в предложениях с разными видами связи и пунктуационный анализ текста в ситуации множественного выбора традиционно трудны даже для наиболее подготовленных выпускников, задание 20 в 2022 году продемонстрировало улучшение результата на 10,5%, задание 21 – почти на 22%. Указанные задания – наиболее сложные среди заданий по пунктуации. Их выполнение требует реализации таких метапредметных умений, как умение производить логические операции при проведении пунктуационного анализа, устанавливать аналогии между частями сложного предложения (в частности, однородными придаточными в сложноподчинённом предложении в задании 20) или предложениями (в процессе поиска конструкций с запятой, двоеточием, тире в задании 21). В данном случае для успешного выполнения задания 21 требуется устойчивый навык осмысления структуры синтаксической конструкции, в частности, выделения предикативного центра предложения, идентификации однородных или обособленных членов предложения, слов и конструкций, грамматически не связанных с членами предложения и т. п., умение найти одинаковые по структуре и пунктуационному оформлению конструкции и соотнести предложенный языковой материал с абстрактной схемой. Повышение результатов выполнения заданий 20 и 21 объясняется, вероятно, усиленным вниманием педагогов к отработке указанных выше навыков и совершенствованию пунктуационных умений выпускников на фоне неуспешности выполнения этих заданий в прошлые годы, а также освоением самими

участниками экзамена необходимых для выполнения данных заданий КИМ ЕГЭ логико-смысловых операций.

При этом весьма существенным является и снижение результативности выполнения нескольких тестовых заданий по пунктуации. Так, затруднения у участников ЕГЭ в 2022 году вызвали в первую очередь задания 16, 17 и 18 (процент выполнения 46,65%, 58,53% и 57,77% соответственно).

Снижение результата выполнения задания 16, проверяющего знание правил постановки знаков препинания в простом осложнённом (с однородными членами) и в сложносочинённом предложениях (средний процент выполнения этого задания по региону в 2021 году составлял 84,42%), связано с изменением формата: изменены формулировка (в 2021 году требовалось дать 2 ответа, в 2022 году ответов могло быть от 2-х до 4-х), оценивание (за задание участник экзамена 2022 года мог получить только 1 балл, а не 2 или 1 в зависимости от количества правильных ответов) и спектр предъявляемого языкового материала задания 16. Подобные изменения не позволили осуществить выбор ответов по шаблону, что привело к снижению результата, который оказался менее 50%.

Задание 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) на протяжении последних нескольких лет не вызывало затруднений у участников экзамена, тем не менее в 2022 году с ним справились на 10% меньше участников, чем в предыдущем. То же касается задания 18, проверяющего умение ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Это задание в 2021 году успешно выполнили 69,64% участников ЕГЭ, что было почти на 12% больше, чем в 2020 году, в то время как в 2022 году результат в сравнении с прошлогодним уменьшился на 19%. Подобные колебания результатов могут говорить о слабых навыках пунктуационного анализа простого осложнённого предложения, неумении классифицировать синтаксические единицы текста (обособленные определения, обстоятельства, приложения, дополнения) и определять их границы. Этот навык, безусловно, требует как хорошей теоретической подготовки, так и систематической практической отработки пунктуационного разбора в процессе обучения русскому языку, совершенствования пунктуационных умений.

Частично освоенные умения, навыки и виды деятельности участники экзамена показали при выполнении заданий, проверяющих компетенции в области **стилистических норм** и **речеведческих** умений. Эти задания предполагали работу с исходным текстом и проверяли следующие умения: умение выполнять стилистический анализ текста, выявление языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи (задание 1), адекватное восприятие содержащейся в тексте информации (задание 22); определение типа текста (задание 23); умение выявлять и идентифицировать в соответствии с заданием

изобразительно-выразительные средства в исходном тексте (задание 26). Результаты выполнения этих заданий также показали разнонаправленную динамику по сравнению с результатами 2021 года.

Участники ЕГЭ на среднем уровне справились с заданием 1 (Стилистический анализ письменных текстов различных стилей и жанров): 59,61% в 2022 году (при 87,77% в 2021 году). Невысокий результат выполнения задания 1 связан с изменением его типа и предъявленного языкового материала. В соответствии с «Требованиями к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемым заданиями экзаменационной работы», разработанными на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, участнику экзамена было необходимо при выполнении задания 1 продемонстрировать знание «основных сфер речевого общения, понимание их соотнесённости с функциональными разновидностями языка»; представление о «сферах употребления, типичных ситуациях речевого общения, задачах речи, языковых средствах, характерных для разговорного, научного, публицистического, официально-делового стилей». Задание нового типа в КИМ ЕГЭ в 2022 году выполнено со значительно более низким результатом, чем задание прошлогоднего формата, проверявшее навыки информационной обработки письменных текстов различных стилей и жанров, в частности умение найти заданную информацию в тексте.

Задание 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) вызвало затруднения у выпускников: в 2022 году с ним справились 58,45% экзаменуемых по сравнению с 69,07% годом ранее. Между тем поиск и извлечение информации из текста в соответствии с поставленной задачей, умение интерпретировать информацию как соответствующую/не соответствующую содержанию текста (устанавливать соответствие), находить в тексте требуемую информацию является одним из необходимых метапредметных умений читательской грамотности в целом. Отсутствие или недостаточное освоение этих умений является причиной невысокой результативности выполнения заданий, связанных с информационной обработкой исходного текста.

Задание 23, требующее определить функционально-смысловые типы речи в указанных фрагментах текста, как и в предыдущие годы, оказалось невыполненным примерно 40% экзаменуемых. Несмотря на то что процент выполнения этого задания в регионе стабильно рос и в 2021 году составлял уже 58,12%, результат текущего года вновь опустился ниже границы базового уровня освоения компетенций, что свидетельствует о неустойчивости навыка «опознавания» функционально-смысловых типов речи и требует особого внимания в процессе изучения русского языка в школе.

Высокие результаты демонстрируют некоторые задания, связанные с информационной обработкой письменных текстов различных стилей и жанров: задание 25 также выполнено в 2022

году более успешно, чем в предшествующем – 76,62% участников справились с установлением/выявлением средств связи предложений в тексте, тогда как в 2021 году их было 43,57%, то есть прирост составил более 33%.

Вырос и показатель усвоения участниками **речевых норм**, проверяемый в задании 26, которое предлагает идентифицировать языковые средства выразительности в тексте. Задание 26, стабильно показывавшее результат выше 70% (73,65% в 2020 году, 77,22% в 2021 году), успешно выполнили в 2022 году 83,12% участников, что свидетельствует об устойчивом навыке работы выпускников со средствами выразительности и об умении обнаруживать их в тексте.

Таким образом, можно сделать вывод, что в 2022 году сохранились тенденции прошлого года: экзамен показал стабильность уровня подготовки участников экзамена (средний балл в Санкт-Петербурге составил 71,20), при этом неизменными остались задания с наименьшими процентами выполнения (линии: орфография, пунктуация), но выявились новые по сравнению с прошлыми периодами проведения ЕГЭ по русскому языку успешно усвоенные элементы содержания и освоенные умения, навыки, виды деятельности.

**Задание 27** (задание открытого типа с развёрнутым ответом) занимает особое место в структуре экзаменационной работы, поскольку диагностирует уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций участников экзамена.

Задание с развёрнутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста, которое проверяет уровень сформированности целого комплекса коммуникативных умений и навыков, а именно: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать главную проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и аргументировать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; проявлять практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка. Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых культуроведческой компетенции, потому что прямо или косвенно даёт представление о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и культурном уровне.

Формулировка задания 27 по сравнению с 2021 годом осталась без изменения: «Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком».

Как и в прошлом году, диагностическая значимость комментария исходного текста заключается в выявлении уровня владения речемыслительными операциями, важнейшей из которых является применение на практике навыков смыслового чтения: понимания и анализа исходного текста, выявления и формулирования проблемы и позиции по сформулированной проблеме, умения комментировать, а также логически последовательно строить собственное высказывание.

Участники экзамена 2022 года должны были наряду с двумя примерами-иллюстрациями и пояснениями к ним указать смысловую связь между примерами и проанализировать её. При этом комментарий должен создаваться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

Экзаменуемый получает максимальный балл (6 баллов) за комментарий в том случае, если включает в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегая чрезмерного цитирования), даёт пояснение к каждому примеру-иллюстрации, указывает смысловую связь между примерами-иллюстрациями и анализирует её. Таким образом, именно анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями является необходимым условием получения максимального балла по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста).

Задание с развёрнутым ответом проверяется членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Объективность результатов итоговой аттестации в формате единого государственного экзамена обеспечивается за счёт согласованной работы экспертов предметной комиссии, осуществляющих проверку развёрнутых ответов. В основе проверки задания с развёрнутым ответом лежит критериальный подход к оцениванию работ. Обезличенное сочинение каждого участника экзамена проверяется двумя экспертами на основе специально разработанных критериев, в



результате чего достигается объективность оценивания. Выработка согласованных подходов к проверке предполагает, что любая работа, даже самая сложная и неоднозначная, оценивается одинаково, что, в свою очередь, обеспечивает равноправие всех участников ЕГЭ.

Эксперт, проверяющий работу, располагает следующими материалами:

- общими критериями оценивания ответа на задание 27;
- критериями оценивания ответа на задание 27 конкретного варианта (формулировка задания 27 с развёрнутым ответом; текст, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение; информация о тексте; текст рецензии задания 27; информация об авторе исходного текста).

Эксперт оценивает различные стороны коммуникативной подготовки экзаменуемого. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольных измерительных материалов.

Так, по критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста; по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста; по критерию К3 – отражение позиции автора исходного текста; по критерию К4 – отношение к позиции автора по проблеме исходного текста; по критерию К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения; по критерию К6 – точность и выразительность речи; по критерию К7 – соблюдение орфографических норм; по критерию К8 – соблюдение пунктуационных норм; по критерию К9 – соблюдение языковых норм; по критерию К10 – соблюдение речевых норм; по критерию К11 – соблюдение этических норм; по критерию К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Максимальное количество баллов за выполнение задания с развёрнутым ответом составляет 25.

При оценке грамотности, как и в прошлые годы, учитывался объем сочинения. Нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 – 300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывалась и оценивалась 0 баллов, задание считалось невыполненным.

В 2022 году были уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов. При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7 – К12 за работу от 70 до 150 слов не ставился.

Если сочинение представляло собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1 – К12) оценивалась 0 баллов. Кроме того, если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержались фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывалось только то количество слов, которое принадлежало экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивалась.

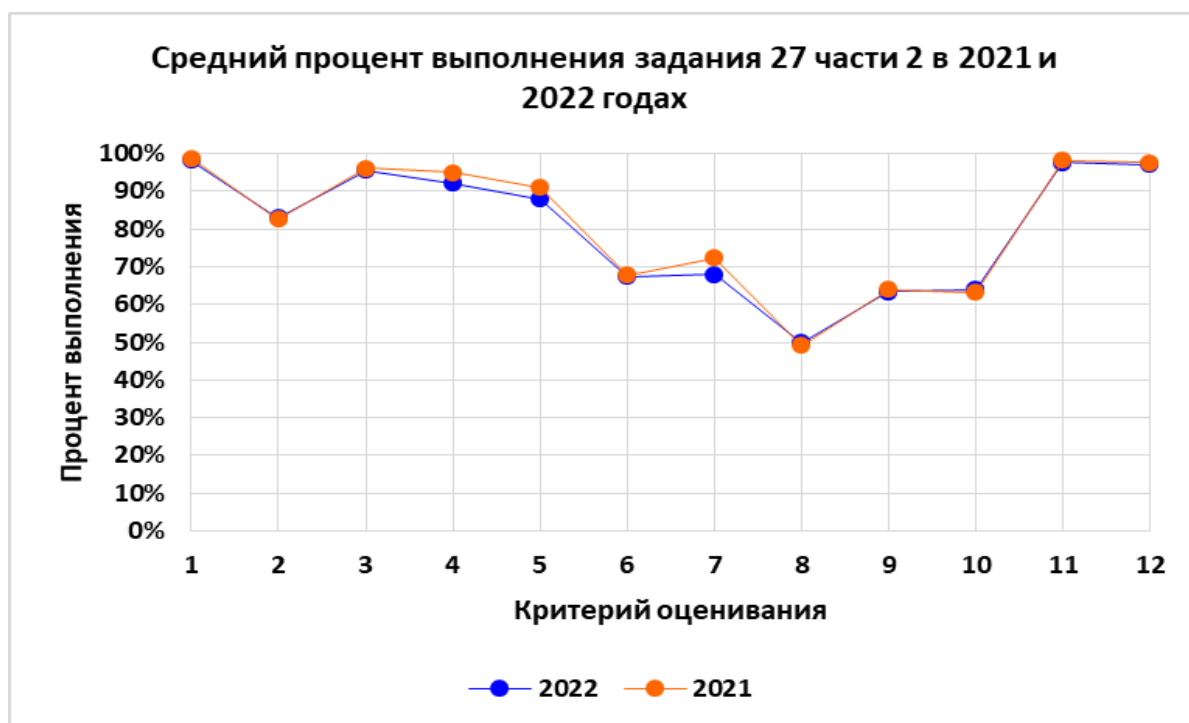
Если сочинение содержало частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информацию об авторе текста, то объем такой работы определялся без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Анализ выполнения задания в форме развёрнутых ответов позволяет говорить о том, что экзаменуемые в целом успешно справляются с заданием 27, результаты выполнения которого в 2022 году соотносимы с соответствующими показателями прошлого года. Сопоставление средних процентов выполнения задания по критериям оценивания в 2022 и в 2021 годах позволяет выявить как успешно усвоенные умения и навыки, так и наиболее сложные для усвоения элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности (см. таблицу 2-13-1 и диаграмму б).

**Критерии оценки задания 27 с развёрнутым ответом и средний процент выполнения задания по критериям в 2022 и 2021 годах**

*Таблица 2-13-1*

Критерий оценки задания	Средний процент выполнения задания	
	2022	2021
К1	98,19%	98,61%
К2	82,95%	82,54%
К3	95,49%	95,94%
К4	92,12%	94,81%
К5	87,88%	90,79%
К6	67,33%	67,77%
К7	67,96%	72,30%
К8	49,97%	49,01%
К9	63,37%	63,84%
К10	63,91%	63,07%
К11	97,57%	98,08%
К12	97,16%	97,42%



ред  
ний  
про  
цен  
т  
вып  
олн  
ени  
я  
за  
да  
ния

27 в 2022 году по всем критериям оценивания составил 80,33% (81,18% в 2021 году, 83,13% в 2020 году), что в целом свидетельствует о высоком уровне усвоения проверяемых элементов содержания.

Анализируя средний процент выполнения задания с развёрнутым ответом по критериям оценивания по сравнению с 2021 годом, следует отметить незначительное (на десятые доли процента) снижение успешности выполнения задания по критериям К1, К3, К9, К11 и К12, по критерию К4 – примерно на 2%, по К5 – на 3 %, К7 – на 5%. Некоторое повышение отмечается по критериям К2, К8 и К10.

При этом выполнение задания по всем критериям, за исключением критерия К8 (соблюдение пунктуационных норм), следует считать успешным, поскольку процент его выполнения составляет более 50%.

К успешно освоенным элементам содержания и видам деятельности следует, в первую очередь, отнести умение выделить и сформулировать одну из проблем прочитанного текста (средний процент выполнения задания по К1 составил 98,19%), позицию автора по проблеме (К3 – 95,49%), выразить своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста и обосновать его (К4 – 92,12%).

В качестве успешно освоенных следует также рассматривать навыки соблюдения этических норм в письменном высказывании (средний процент выполнения задания по критерию К11 составляет 97,57%) и соблюдения фактологической точности в фоновом материале (средний процент выполнения задания по критерию К12 – 97,16%).

Важно отметить некоторое повышение среднего процента выполнения задания по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) по сравнению с предыдущим годом (82,95% в 2022 году, 82,54% – 2021 году), что свидетельствует о том, что участники экзамена в целом успешно справляются с задачей комментирования проблемы исходного текста.

Поскольку данный критерий (К2) является политомическим и в системе критериального оценивания задания с развёрнутым ответом диагностирует умения и навыки работы с исходным текстом, актуальным представляется анализ распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2 (см. таблицу 2-13-2 и диаграмму 7).

### Распределение баллов по критерию К2 в 2022 и 2021 годах

Таблица 2-13-2

Баллы	2022	2021
6	50,52%	47,54%
5	22,05%	24,49%
4	13,87%	14,58%
3	6,25%	6,72%
2	4,14%	4,07%
1	1,04%	0,90%
0	2,12%	1,69%

Диаграмма 7



бра  
щае  
т на  
себя  
вни  
ман  
ие  
тот

факт, что процент участников, успешно справившихся с заданием, увеличился по сравнению с прошлым годом: более 50% участников экзамена (50,52%) получили максимальный балл по критерию К2. Данные статистики свидетельствуют о высоком уровне сформированности умения комментировать проблему исходного текста: находить смысловые компоненты текста, важные для понимания проблемы, давать пояснение к каждому примеру, верно определять и анализировать смысловую связь между примерами.

При этом по сравнению с 2021 годом (1,69%) увеличилось количество участников, не справившихся с выполнением задания по данному критерию и получивших 0 баллов (2,12%). Данные свидетельствуют о том, что у 2,12% участников экзамена не выработаны навыки работы с исходным текстом, не сформировано умение выявить проблематику текста, его смысловые компоненты, адекватно воспринять замысел автора.

Результаты сравнительного анализа распределения баллов по критерию К2 в 2022 и 2021 годах показали, что при некотором увеличении доли участников, получивших максимальный балл по данному критерию, произошло перераспределение баллов: уменьшилось количество участников, получивших относительно высокие баллы (5, 4, 3 балла), и увеличилось количество тех, кто получил 2 балла и 1 балл или не справился с заданием совсем. В большинстве случаев неуспешность выполнения задания обусловлена незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, а также поверхностным прочтением исходного текста.

Данные статистики подтверждают, что критерий К2 является тонким инструментом оценивания уровня усвоения коммуникативной и лингвистической компетенций и связанных с ними умений и навыков. При этом прослеживается корреляция между К2 (умением комментировать проблему исходного текста) и К5 (критерий, по которому оценивается умение экзаменуемого логически выстраивать письменное высказывание).

Необходимо отметить снижение среднего процента выполнения задания по критерию К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения): в 2021 году он составлял 90,79%, в то время как в 2022 году – 87,88%. Данная отрицательная динамика свидетельствует о недостаточной освоенности участниками экзамена навыка построения собственного письменного высказывания и умения логически мыслить, не нарушая принципов смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Недостаточно усвоенными продолжают оставаться элементы содержания, определяющие уровень практической грамотности участников экзамена.

В частности, средние проценты выполнения задания по критериям К7 (Соблюдение орфографических норм) 67,96% и К8 (Соблюдение пунктуационных норм) 49,97% свидетельствуют о низком уровне усвоения орфографических и пунктуационных норм русского

языка и практических навыков и умений орфографического и пунктуационного оформления письменной речи.

Анализ орфографических и пунктуационных умений экзаменуемых позволяет прийти к выводу, что выпускники чуть более успешно справляются с заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста. Поэтому необходимо прививать навыки грамотного письма посредством увеличения в школьной практике доли диктантов, различных орфографических упражнений на отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности.

Средний процент выполнения задания по критериям К9 (Соблюдение грамматических норм) – 63,37% (в 2021 году 63,84%), К10 (Соблюдение речевых норм) – 63,91% (63,07% в 2021 году), К6 (Точность и выразительность речи) – 67,33% (67,77% в 2021 году) указывает на сформированность речевых умений и навыков на удовлетворительном уровне, что говорит о явном дефиците освоения примерно у трети участников таких видов речемыслительной деятельности, как умение порождать развёрнутое связное высказывание, соответствующее речевым и грамматическим нормам русского литературного языка.

Таким образом, результаты выполнения задания 27, проверяющего уровень усвоения таких элементов содержания, как информационная обработка текста и употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации, свидетельствуют, с одной стороны, о достаточно высоком уровне освоения основных языковых и коммуникативных умений и навыков, с другой – о некотором снижении коммуникативных речевых умений и навыков практической грамотности.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*
- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

При осуществлении содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2022 года в Санкт-Петербурге, как и в предшествующие годы, результаты участников были отнесены к четырём статистическим группам («группы экзаменуемых»):

Первая – не достигшие минимального балла (0–15 первичных баллов – «экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки»);

Вторая – набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (16–35 первичных баллов – «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»);

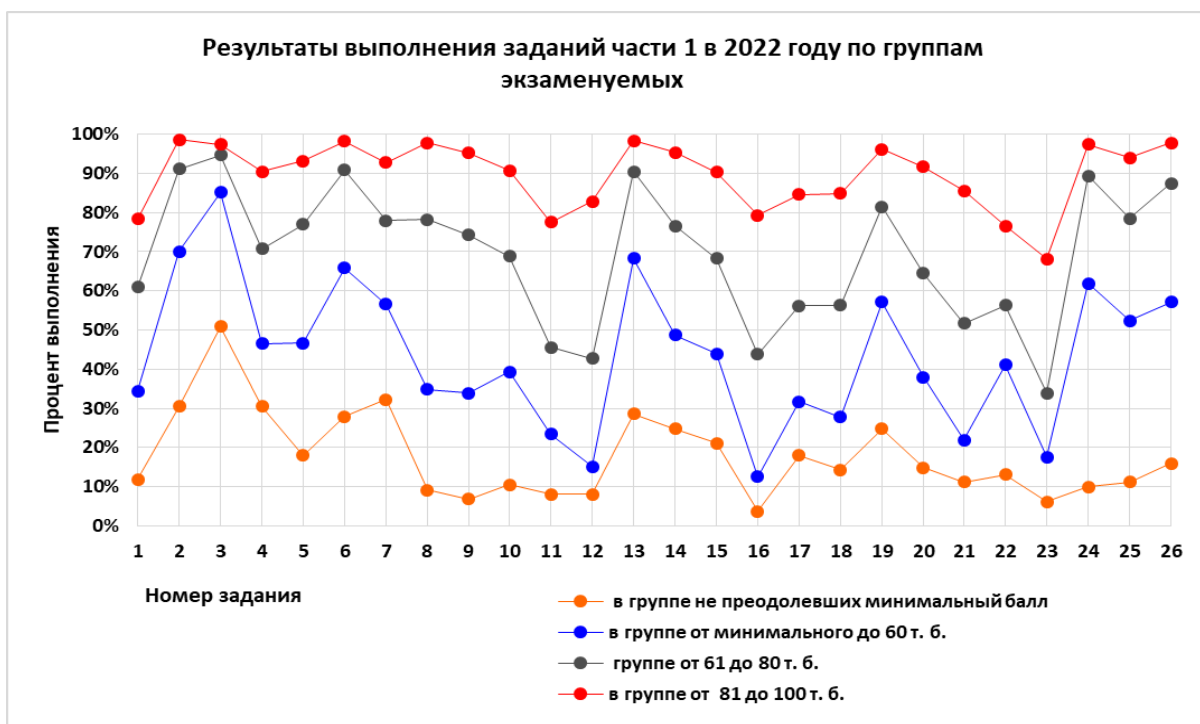
Третья – набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу (36–49 первичных баллов – «экзаменуемые с хорошей подготовкой»);

Четвёртая – набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу (50–58 первичных баллов – «наиболее подготовленные экзаменуемые»).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2022 года проводился с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На диаграмме 8 показано распределение среднего процента выполнения заданий части 1 в 2022 году по группам участников.

Диаграмма 8



анн  
ые о  
рас  
пре  
дел  
ени  
и  
резу

льтатов участников экзамена в группах с различным уровнем подготовки в 2022 году в сравнении с 2021 годом изменились незначительно, при этом можно говорить о некотором снижении результативности выполнения заданий в двух группах – не достигших минимального балла и наиболее подготовленных участников. Так, доля участников экзамена, не достигших минимальной границы (минимальный уровень, 0–15 первичных баллов), увеличилась по

сравнению с 2021 годом на 0,31% и составила 0,51%; доля участников экзамена с удовлетворительной подготовкой (16–35 первичных баллов) в целом соответствует результатам 2021 года, увеличившись примерно на 2%; за счёт некоторого снижения результативности в группе наиболее подготовленных участников выросла на 4,5% доля участников с хорошей подготовкой (36–49 первичных баллов); доля наиболее подготовленных экзаменуемых (50–58 первичных баллов) в 2022 году в сравнении с 2021 годом сократилась на 6,5% и составила 27,94%, то есть, как и в 2021 году, примерно около трети участников показали высокие результаты ЕГЭ.

Участники, не достигшие минимального балла, справились на базовом уровне (более 50% выполнения) только с заданием 3 (Лексическое значение слова). Как и в 2021 году, это наиболее успешно выполненное ими задание. Остальные задания выполнены на уровне ниже базового. Средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 – 17,79%. Такой результат свидетельствует о низком уровне подготовки и частичной сформированности базовых предметных и метапредметных умений.

Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой показали невысокий уровень проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций, средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 – 43,55%. Процент ниже базового уровня (менее 50% выполнения) участники этой группы получили за следующие задания части 1 КИМ: 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров); 4 (Орфоэпические нормы); 5 (Лексические нормы); 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления); 9 – 12, 14, 15 (Орфографические нормы); 16 – 18, 20, 21 (Пунктуационные нормы), 22 (Текст как речевое произведение.), 23 (Функционально-смысловые типы речи).

Участники экзамена с хорошей подготовкой показали уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций выше среднего. Средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 в этой группе – 69,54%. Затруднения у участников экзамена в 2022 г. вызвали следующие задания: 11 и 12 (Орфографические нормы); 16 (Пунктуационные нормы), 23 (Функционально-смысловые типы речи).

Наиболее подготовленные участники показали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 в этой группе – 89,75%. Самый низкий результат экзаменуемые этой группы продемонстрировали в задании 23 (Функционально-смысловые типы речи): 68,21%.

Анализ результатов ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2022 году обнаружил устойчивую тенденцию результативности в первой группе участников: они на экстремально низком уровне на



протяжении последних трёх лет справляются с политомическими заданиями. Например, с заданием 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) справились 9,19% экзаменуемых, с заданием 9 (Орфографические нормы) – 6,83%. При выполнении задания 16 (Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) правильные ответы дали лишь 3,73% участников, что свидетельствует о низком уровне сформированности проверяемых предметных умений, а также о недостаточном уровне метапредметных умений, в частности, о неумении выбрать способ действия, необходимый для решения практических задач. По этим причинам именно группа не достигших минимального балла требует особого внимания учителей в ходе изучения предмета и подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

Блок заданий КИМ 2022, проверяющих умения в области работы с **текстом**, показал разнонаправленные результаты.

Затруднение у участников ЕГЭ 2022 года вызвало новое задание 1, первое из составного задания 1-3, проверяющего формирование лингвистической и коммуникативной компетенций. Анализ результатов выполнения задания 1 открытого варианта КИМ ЕГЭ 2022 года (вариант 313), позволяет понять природу ошибок, допущенных в этом новом задании:

***Прочитайте текст и выполните задания 1–3.***

М.М. Зощенко был небольшого роста, строен и очень хорош собой. Глаза у него были задумчивые, тёмно-карие; руки – маленькие, изящные. Он ходил легко и быстро, с военной выправкой – сказывались годы сначала в царской, <...> в Красной Армии. Постоянную бледность он объяснял тем, что был отравлен газами на фронте. Но мне казалось, что и от природы он был смугл и матово-бледен.

Не думаю, что кто-нибудь из нас уже тогда разгадал его, ведь он и сам провёл в разгадывании самого себя не одно десятилетие. Меньше других его понимал я – и это неудивительно: мне было восемнадцать лет, а у него за плечами была острая, полная стремительных поворотов жизнь. Но всё же я чувствовал в нём неясное напряжение, неуверенность, тревогу. Казалось, он давно и несправедливо оскорблён, но сумел подняться выше этого оскорбления, сохранив врождённое ровное чувство немстительности, радушия, добра. Думаю, он уже и тогда был высокого мнения о своём значении в литературе, но знаменитое в серапионовском кругу «Зощенко обидится» было основано и на другом. Малейший оттенок неуважения болезненно задевал его. Он был кавалером в старинном, рыцарском значении этого слова – впрочем, и в современном: получил за храбрость четыре ордена и был представлен к пятому в годы Первой мировой войны.

Он был полон уважения к людям и требовал такого же уважения к себе.

(По В.А. Каверину)

1

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Первое предложение содержит тезис, который последовательно доказывается в тексте научного стиля.

2) Использование во втором (2) абзаце вводных слов (казалось, думаю), синтаксических конструкций с противительными союзами объясняется стремлением автора подчеркнуть сложность понимания, разгадывания личности писателя М.М. Зощенко.

3) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых ряды однородных членов предложения, различные типы сложных предложений.

4) В последнем предложении говорится об особенности личности писателя, определявшей его взаимоотношения с людьми (*Он был полон уважения к людям и требовал такого же уважения к себе.*).

5) Чтобы вызвать интерес читателей к личности М.М. Зощенко, автор использует не только необходимые для раскрытия темы факты (*был отравлен газами на фронте* в четвёртом предложении первого (1) абзаца; *получил за храбрость четыре ордена и был представлен к пятому в годы Первой мировой войны* в последнем предложении второго (2) абзаца), но и интересную гипотезу (*Думаю, он уже и тогда был высокого мнения о своём значении в литературе*).

Ответ: 2345.

Для выполнения задания 1 участники в соответствии с требованиями ФГОС должны были продемонстрировать умение определять тему и основную мысль текста, идентифицировать текст с точки зрения функционально-смыслового типа и стиля речи; опознавать языковые единицы в тексте; осуществлять анализ языковых особенностей текста и лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка. На уровне метапредметных умений требовалось продемонстрировать способность адекватно понимать информацию текста (цель, тему, явную и скрытую информацию); читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения, прежде всего изучающим. Именно эти предметные и метапредметные умения отрабатываются и совершенствуются в основной, а затем в старшей школе путём освоения теоретического материала и практической отработки названных умений на примере текстов различных стилей и жанров и в процессе целостного анализа текста. Принципиальным отличием нового типа задания 1 является нацеленность на формирование функциональной грамотности: задание предполагает углублённую работу с информацией, рефлексию.

Следует также отметить, что все учебники 10–11 классов, входящие в «Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования», включают темы, посвящённые типам текста и стилям речи: функциональные разновидности русского языка, разговорная речь, официально-деловой стиль речи, научный стиль речи, публицистический стиль речи, язык художественной литературы, культура публичной речи, типы речи и т. д. Учебники предлагают большой и разнообразный языковой материал для повторения этих тем, позволяют отработать композиционный анализ текста, содержательный анализ текста или его фрагмента, навык формулирования темы и основной мысли текстов разных стилей и жанров, типологического и стилистического анализа текста, а также приёмы опознавания стилевых признаков текста и его художественных особенностей. Поэтому следует рекомендовать учителям Санкт-Петербурга последовательно выполнять все задания учебников, нацеленные на формирование устойчивых навыков разноаспектного анализа текста, в первую очередь – стилистического.

Средний процент выполнения задания 1 в 2022 году составил 59,61%, что говорит о недостаточной сформированности у участников экзамена навыков стилистического анализа текста, неумении соотнести стилистическую характеристику элементов текста с фрагментом в целом, неразличении стилей речи (разговорная речь, художественный, научный, публицистический, официально-деловой стили).

Для группы не достигших минимального балла (правильный ответ дали 11,80% участников) характерно немотивированное включение в ответ позиции 1, свидетельствующее о неумении определить стиль текста в целом, а также пропуск одной или двух позиций ответа, в частности позиции 3, предполагающей владение понятиями «синтаксические средства», «ряды однородных членов предложения, различные типы сложных предложений», и позиции 5, проверяющей логические умения, а также понимание лексического значения слова («гипотеза»). В ряде случаев ответ отсутствует, что говорит о затруднении в понимании задания в целом.

В группах участников, набравших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов (правильный ответ дали 34,39% и 61,01% участников соответственно) также наиболее частотной ошибкой является пропуск одной или двух позиций ответа. При этом участники данных групп практически не допускали ошибок в идентификации позиции 4, следовательно, содержательные аспекты текста были ими усвоены.

В группе наиболее подготовленных участников количество давших правильные ответы составило 78,32%. В основном ошибочные ответы были связаны с пропуском позиции 3, то есть недостаточно глубокими знаниями в области синтаксиса и синтаксической стилистики. Можно предположить, что типичные для всех групп участников ошибки при выполнении задания 1 связаны с отсутствием системы практической отработки перечисленных выше умений и навыков

анализа текстов разных стилей, в частности, публицистического и научного, так как на уроках литературы учащиеся обращаются в основном к текстам художественного стиля.

Преодолению ошибок в определении стиля текста и идентификации его признаков (лексических, морфологических, синтаксических, грамматических, художественных) может способствовать выстраивание у обучающихся системы представлений о признаках того или иного стиля речи, о речевой ситуации, в которой уместен тот или иной стиль, цели и адресации текста и т. п., а также сравнительный анализ текстов разных стилей и типов речи.

При невысоком проценте выполнения задания 1 участники ЕГЭ успешнее, чем в 2021 году, справились с заданием 2 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров. Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения: 88,13% в 2022 году (при показателе 86,73% в 2021 году), при этом участники всех групп существенно улучшили результаты выполнения этого задания. В частности, экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки показали результат 30,43% (в 2021 году – 14,06%), набравшие от минимального до 60 тестовых баллов – 70,10% (при 69,52% в 2021 году), экзаменуемые с хорошей подготовкой – 91,13% (в 2021 году 87,57%) и набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу – 98,57% (при 95,12% в прошлом году). То же касается аналогичного задания 25, проверяющего навыки опознавания средств связи предложений в исходном тексте и ориентированного на реализацию умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности. При выполнении этого задания участники экзамена во всех группах существенно повысили результаты. Так, средний процент выполнения вырос на 33,05%, не достигшие минимального балла улучшили процент выполнения более чем на 9,5% (с 1,56% в 2021 году до 11,18% в 2022 году), процент выполнения задания 25 у экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки вырос на 36,34% (с 16,04% в 2021 году до 52,38% в 2022 году), также на 41,14% увеличился процент выполнения в группе набравших от 61 до 80 баллов за всю работу (с 37,35% в 2021 году до 78,49% в 2022 году) и на 27,73% улучшился результат наиболее подготовленных экзаменуемых (с 66,31% в 2021 году до 94,04% в 2022 году). Таким образом, морфологические нормы и средства связи предложений в тексте освоены участниками экзамена текущего года на высоком уровне.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом 27 показывает, что на практике участники ЕГЭ в Санкт-Петербурге осмысленно формулируют одну из проблем исходного текста (К1) и понимают позицию автора по проблеме (К3). Однако задание 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста), направленное на проверку тех же метапредметных умений, вновь вызвало затруднения у выпускников: в 2022 году с ним справились 58,45% экзаменуемых по сравнению с 69,14% годом ранее. Следует отметить, что

результативность выполнения этого задания снижается на протяжении трёх последних лет (в 2020 году средний процент выполнения составлял 80,57%).

22

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите все номера ответов.

1) *Люди не зависят от времени; они сами определяют то время, эпоху, в которые живут.*

2) *Чтобы преодолеть страх перед течением времени, изменениями, которое оно несёт, надо увлечённо работать.*

3) *Сила времени неодолима, эта сила страшная, неподвластная человеку.*

4) *Иногда у людей возникает страх перед изменениями, которые происходят в окружающей жизни, желание отстраниться от новых веяний, что рождает ощущение ненужности.*

5) *Литература во все времена поддерживала традиции, определяла нравственные идеалы.*

Ответ: 234.

Участники всех групп, за исключением не достигших минимального балла (13,04% в 2022 году и 9,38% в 2021 году), существенно понизили результаты выполнения задания 22 (в среднем примерно на 8% в каждой из трёх групп): набравшие от минимального до 60 тестовых баллов достигли 41,09% в сравнении с 47,47% в 2021 году; набравшие от 61 до 80 баллов – 56,38% по сравнению с 66,22% в 2021 году; набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу – 76,57% в сравнении с 84,65% годом ранее. Причины ошибок могут заключаться в невнимательном чтении задания: ряд участников во всех группах, выполнявших вариант 313, дали ответ 1 или 5, то есть ответили на вопрос, какие из высказываний *не* соответствуют содержанию текста. Большое количество участников во всех группах выбрали ответы 12; 123; 14; 145; 1345; 1245; 1235; 123; 1245; 23; 235; 2345; 24; 34; 345; 3; 45, то есть либо не смогли извлечь из текста весь объём верной информации, либо извлекли наряду с верной неверную. Это связано прежде всего с неосвоенностью базовых умений читательской грамотности, а именно – с неустойчивостью навыка находить и извлекать, а также интегрировать и интерпретировать информацию, содержащуюся в тексте. Отметим, что задание 22 помогает в создании собственного письменного высказывания – сочинения по исходному тексту, так как направлено на осмысление тематики и проблематики текста, коммуникативного замысла и позиции автора. Неверные ответы на это задание свидетельствуют о поверхностном, фрагментарном восприятии исходного текста, неумении вычленивать важные детали информации, содержащейся в тексте, что характерно для участников всех групп экзаменуемых.

Между тем поиск и извлечение информации из текста в соответствии с поставленной задачей, интерпретация информации как соответствующей/не соответствующей содержанию

текста, установление соответствий считаются ключевыми метапредметными умениями смыслового чтения и читательской грамотности в целом. Отсутствие или недостаточное освоение этих умений является причиной низкой результативности выполнения заданий, связанных с информационной обработкой исходного текста. При этом отсутствие корреляции результатов выполнения заданий 1, 2, 25 (довольно высокие результаты) и заданий 22 и 23 (низкие результаты) ЕГЭ по русскому языку в 2020–2022 годах в Санкт-Петербурге позволяет сделать вывод об отсутствии необходимой связи между собственно преподаванием курса русского языка и формированием базовых читательских умений, прежде всего умений читать и анализировать текст, находить в тексте требуемую информацию, определять логические и смысловые связи в исходном тексте, проводить его смысловый анализ. Вспомним, что, согласно ФГОС, информационная обработка текстов разных стилей и жанров, овладение основными видами смыслового чтения (ознакомительным, просмотровым, изучающим) – важнейшие метапредметные умения, необходимые для успешного освоения *всех* предметов школьного курса, так как различные приёмы и виды чтения востребованы на уроках всех без исключения школьных предметов. Поэтому формирование у обучающихся устойчивых навыков информационной обработки текстов, отработка приёмов вычленения заданной информации, выявления смысловых отношений частей, композиционной логики текста должны *систематически* осуществляться не только на уроках русского языка и литературы, но и на уроках по другим школьным предметам.

Существенно более низкие результаты отмечаются также в задании 23, требующем определить функционально-смысловые типы речи в указанных фрагментах текста, установить смысловые/причинно-следственные связи между предложениями: задание оказалось выполненным примерно 40% экзаменуемых. Несмотря на то что процент выполнения этого задания в регионе стабильно рос в предшествующие два года (47,99% в 2020 году и 58,12% в 2021 году), результат 2022 года оказался ниже границы базового уровня освоения компетенций.

Ухудшение результатов выполнения задания 23 (39,85% правильных ответов, распределение процента выполнения соответственно в четырёх группах участников в 2022 году: 6,21% (6,25% в 2021 году); 17,54% (35,50% в 2021 году); 33,91% (53,40% в предшествующем году) и 68,21% (в сравнении с 76,66% годом ранее) свидетельствует о том, что задание остаётся сложным для экзаменуемых в связи с недостаточно глубоким освоением темы курса русского языка «Функционально-смысловые типы речи», также включённой во все учебники русского языка 10–11 классов с целью повторения и обобщения материала.

**23**

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите все номера ответов.

1) В предложениях 1, 2 содержится рассуждение.

2) Предложение 12 поясняет, раскрывает содержание того, о чём говорится в предложении 11.

3) В предложении 13 представлено повествование.

4) Предложения 17 и 16 противопоставлены по содержанию.

5) В предложении 25 содержится оценочное суждение.

Ответ: 125.

Показатель правильных ответов в этом задании снизился примерно на 19% по сравнению с 2021 годом в первую очередь в связи со слабыми знаниями экзаменуемых в области типологии речи: повествование, описание, рассуждение – и затруднениями в установлении смысловых, логических и причинно-следственных связей предложений в тексте. Трудности вызывает и то обстоятельство, что экзаменуемый не знает количества правильных ответов (задание 23 политомическое). Такие задания требуют навыков логического мышления, умения видеть смысловую связь между предложениями. Выполнявшие задания открытого варианта 313 участники первой и второй групп допускали следующие ошибки: ответы 235; 25; 35; 245; 1235; 135; 234. Для участников первой группы также характерен пропуск ответа. Отсутствие в ряде ответов позиции 1 свидетельствует о неумении верно определять тип речи, представленный в предложениях 1, 2: (1)Зачем я от времени зависеть буду? (2)Пусть же лучше оно зависит от меня. Пропуск позиции 2 говорит о неумении выделить неявно данную в тексте информацию, то есть о недостаточной сформированности умений читательской грамотности: (11)Я в таком положении и находился. (12)Время тяжёлое, глухое и сумрачное со всех сторон охватывало меня, и я со страхом видел, что оно посягает на самое для меня дорогое, посягает на моё мирозерцание, на всю мою душевную жизнь... Выбор позиции 3 в качестве верного ответа – о неразличении рассуждения и повествования, формальном толковании роли глагола речи «говорит»: (13)Гартман говорит, что «убеждения наши – плод бессознательного, а умом мы к ним лишь подыскиваем более или менее подходящие основания»; я чувствовал, что там где-то, в этом неуловимом бессознательном, шла тайная, предательская, неведомая мне работа и что в один прекрасный день я вдруг окажусь во власти этого бессознательного. Включение позиции 4 в качестве верной характеристики связи между указанными предложениями – об отсутствии базовых логических умений: экзаменуемые не смогли отличить противопоставление от пояснения: (16)Каким чудом могло случиться, что в такой короткий срок всё так изменилось? (17)Самые светлые имена вдруг потускнели, на смену старому поколению явилось новое, и не верилось: неужели эти – всего только младшие братья вчерашних? Пропуск верного ответа 5 говорит о дефиците навыка понимания смысла написанного как на уровне отдельных деталей текста (эмоционально-оценочная лексика), так и на уровне смысла микровысказывания в целом: (25)Заглянешь в душу, – так там холодно и темно, так гадко-жалок этот бессильный страх перед окружающим!

Для третьей и четвёртой групп участников (процент выполнения 33,91% в сравнении с 53,40% в 2021 году и 68,21% в сравнении с 76,66% в прошлом году) характерны следующие ошибки в ответах: 123; 12; 135; 234; 235;25; 35; 345. Причины неверных ответов аналогичны тем, что указаны для групп участников, набравших меньше 61 балла.

Результаты выполнения задания, проверяющего умение осуществлять анализ предложенного фрагмента текста с точки зрения его принадлежности к определённому типу речи, выявлять языковые средства в текстах разных типов речи, демонстрируют недостаточность освоения темы «Функционально-смысловые типы речи» не столько на уровне формального её усвоения, сколько на уровне *понимания* языковых явлений, характерных для разных типов речи: лексических, грамматических, синтаксических признаках типа речи. Причина этого явления аналогична причине неуспешности выполнения задания 1: неразличение нюансов, отличающих повествование от рассуждения, особенно в текстах публицистического или научного стиля. Также участникам экзамена трудно отличить рассуждение от повествования, если рассуждение не структурировано или включено в повествовательный фрагмент. Кроме того, вызывают затруднения формулировки задания, требующие установить смысловые отношения между предложениями: пояснительные, причинно-следственные и другие, то есть провести анализ фрагмента текста с точки зрения соотнесённости его частей: *Предложения № №... противопоставлены друг другу. Предложение №... поясняет, раскрывает содержание того, о чём говорится в предложении №....*

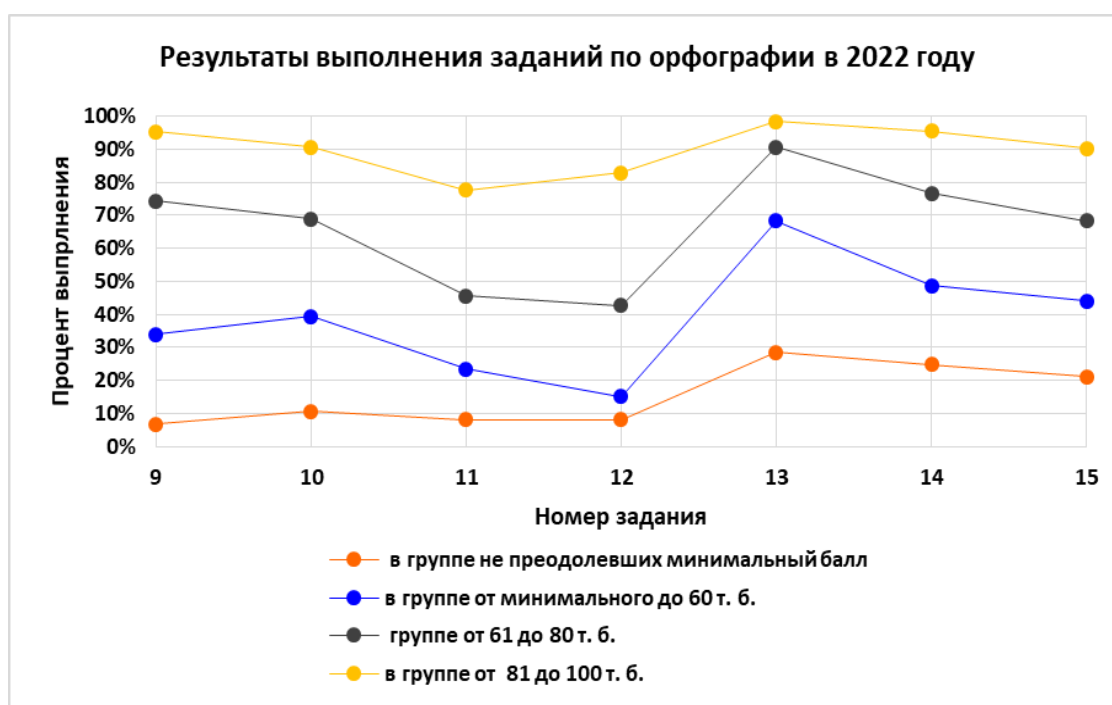
Таким образом, формирование чёткого представления о специфике того или иного функционально-смыслового типа речи, языковых средствах, характерных для разных функционально-смысловых типов речи, причинно-следственных, пояснительных и т. д. отношениях частей текста должно стать целью практической отработки на уроках русского языка на разных этапах речевой деятельности обучающегося. Необходимо в процессе преподавания также учитывать специфику «диффузии» функциональных разновидностей языка, которая зачастую, не в последнюю очередь в зависимости от цели и жанровой и стилевой принадлежности текста, обуславливает вариативность использования в разных текстах элементов одних и тех же функционально-смысловых типов речи.

Особое место среди вызывающих затруднения занимают задания КИМ по **орфографии**. Данные текущего года свидетельствуют о том, что наименее подготовленные и слабо мотивированные выпускники по-прежнему справляются с заданиями этой линии лишь частично, при этом участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые, за исключением отдельных типов заданий (в 2022 году это задания 11 и 12), в целом овладевают орфографическими нормами на высоком уровне, хотя в текущем году результаты существенно



выше среднего показали только участники, набравшие от 81 до 100 баллов. Результаты участников каждой группы отражены на диаграмме 9.

Диаграмма 9



В целом задания, проверяющие владение орфографическими нормами (9 – 15), как правило, выполнены участниками ЕГЭ в регионе на уровне выше среднего или высоком (повышение среднего процента выполнения четырёх из семи заданий – 9, 10, 13, 15 – составило от 3% до 9%). Однако наблюдения над выполнением заданий по орфографии показывают, что результаты по сравнению с предшествующим годом снизились в группах участников, традиционно справляющихся с основным массивом тестов КИМ ЕГЭ по русскому языку. Снижение среднего процента выполнения заданий 11, 12 и 14 составило в 2022 году от 6% до 12%, а результаты выполнения двух из названных выше заданий (11 и 12) не достигли базового уровня.

Приведём пример задания 11 варианта 313 КИМ ЕГЭ по русскому языку 2022 года.

11

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) син..ва (неба), ослаб..вать

- 2) *застра..вать, завистл..вый*
- 3) *претерп..вать, вывеш..вать*
- 4) *пул..вое (ранение), заботл..вый*
- 5) *потреб..вать, камыш..вые (зъросли)*

Ответ: 125.

В 2022 году тестовое задание 11 выполнили лишь 49,52% участников экзамена, в то время как в 2021 году их было 62,59%. В текущем году процент выполнения задания 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) снизился у участников всех групп, кроме группы не достигших минимального балла, которая улучшила результат (8,07% в 2022 году по сравнению с 6,25% в предшествующем). Так, в группе набравших от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 23,46% (в 2021 году – 29,21%), в группе баллов от 61 до 80 – 45,63% (в прошлом году он составлял 57,62%), наиболее подготовленные участники получили результат 77,59%, в то время как в 2021 году он достигал 86,89%.

Анализ ответов второй и третьей групп на задание 11 обнаруживает следующие типичные затруднения участников экзамена: затруднение в идентификации слова с пропуском орфограммы (*претерп..вать*), неумение применить правило правописания суффиксов различных частей речи к конкретному языковому материалу, неразличение суффиксов прилагательных – *ив/ев-* и *-чив/лив-* (*завистл..вый, заботл..вый*), незнание правил написания глагольных суффиксов –*ва-* и –*ова/ева-* (*ослаб..вать, претерп..вать, потреб..вать*), а также суффиксов – *ова/ева-* и –*ыва/ива-* (*потреб..вать*). В результате типичными ошибками при выполнении задания стали включение в ответ позиции 3 и исключение позиции 5. Причина снижения результативности заключается в первую очередь в неопределённом количестве правильных ответов: выбор правильных ответов из пяти рядов слов оказался непосильным для большинства экзаменуемых из первой и второй групп и многих из третьей. Наиболее часто встречающиеся ошибки во второй и третьей группах – выбор лишнего ответа или пропуск одного из правильных. Те же ошибки характерны и для группы наиболее подготовленных участников, давших следующие ошибочные ответы: 12; 123; 145; 25. Такие результаты говорят о необходимости рассматривать правописание суффиксов прилагательных и глаголов как вызывающие затруднения у всех участников.

Особое внимание следует обратить на недостаточно сформированные лингвистические компетенции, проверяемые в задании 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Несмотря на то что средний процент выполнения задания повысился, (в 2021 году он составлял 46,78%, в 2022 году – 47,73%), его все же можно считать низким для региона. Это задание по орфографии по-прежнему на довольно высоком уровне выполняют только участники четвертой группы (процент выполнения – 82,89%, в 2021 году он составлял 72,46%). В группах с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки результаты

выполнения низкие: 8,07% у участников первой группы и 15,07% – второй. Процент выполнения ниже базового уровня (42,73%) продемонстрировали и участники с хорошим уровнем подготовки.

12

Укажите все варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *сыпл..шь, слыш..мый*
- 2) *кол..шь, наследу..мый*
- 3) *провер..шь, осмысл..нный*
- 4) *вскоч..шь, вспен..вишийся*
- 5) *скач..щий (на коне), (они) выдержж..т*

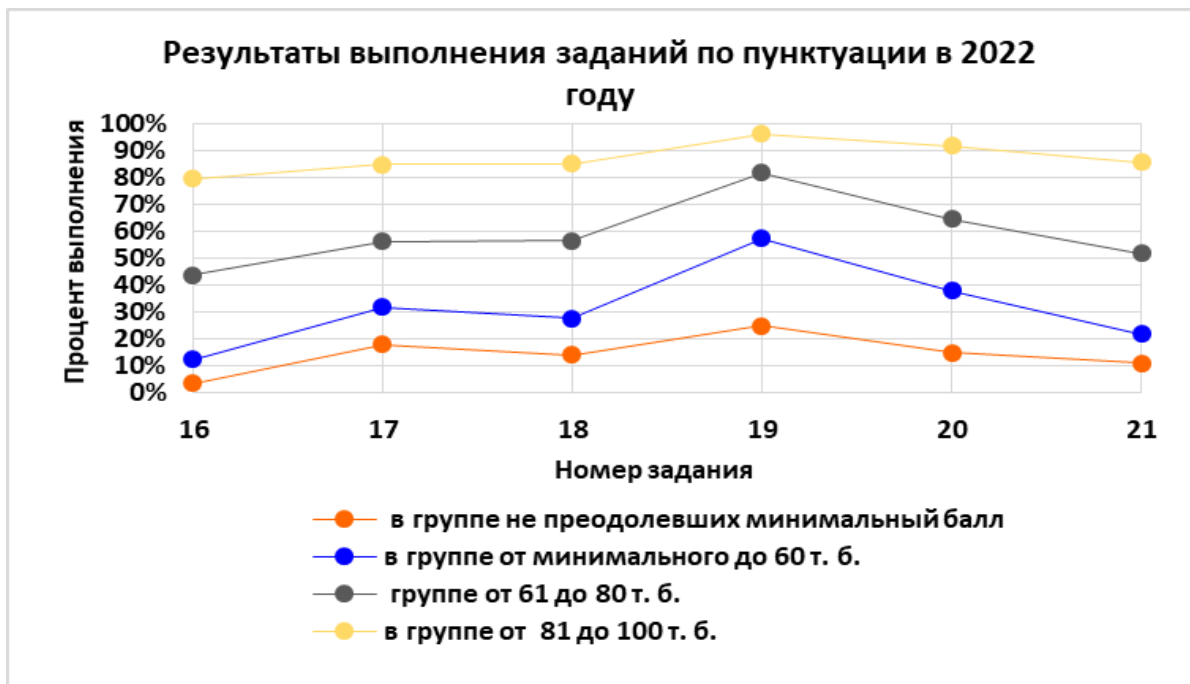
Ответ: 24.

Веер неверных ответов на задание 12 чрезвычайно широк во всех группах участников: 12; 124; 125; 14; 15; 145; 12345; 23; 25; 245; 2345; 34; 35; 4; 45. Наиболее часто встречающиеся ошибки в первой и второй группах – однотипные: пропуск верного ответа; в целом неверный выбор, включение лишнего ответа, отсутствие ответа. В третьей и четвертой группах экзаменуемых, справившихся с заданием успешнее, даны следующие ошибочные ответы: 124; 125; 14; 23; 25; 245; 34; 45, что говорит об отсутствии у более чем половины участников с хорошим уровнем подготовки и почти четверти наиболее подготовленных участников устойчивых навыков орфографического анализа, при том что правила правописания безударных личных окончаний глаголов, суффиксов глаголов и причастий представляют собой стройную систему с незначительным количеством исключений. Усвоение этой системы требует разработки эффективных способов и методов повторения материала для конкретных тем раздела «Орфография» в школе: отработки умения правильно подобрать начальную форму глагола (например, участники затруднились в восстановлении начальной формы глагола *сыпл..шь* и причастий *вспен..вишийся, наследу..мый*), исключения смещения видовых форм глагола при определении формы инфинитива (*осмысл..нный*), закрепления навыков правильного воспроизведения формы инфинитива производящего глагола, закрепления знаний о группах глаголов-исключений, то есть постоянной практики в образовании форм глагола. При этом особую роль при повторении орфографии должно играть формирование орфографических навыков в целом.

Обратим внимание на то, что результаты, полученные при выполнении задания с развёрнутым ответом по критерию К7, у трёх групп участников (у экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки, у экзаменуемых с хорошей подготовкой и у наиболее подготовленных экзаменуемых), в целом коррелируют с результатами выполнения заданий

тестовой части, при этом у не достигших минимального балла участников практическая грамотность оказалась существенно ниже теоретической (только 1,86% участников этой группы получили балл по критерию К7 задания 27, в то время как средний процент выполнения всего массива заданий по орфографии в этой группе составил 15,44%). Причины подобной ситуации, вероятно, заключаются в следующем: изучение орфографии в школе происходит пошагово на протяжении всех лет обучения, однако уровень практической грамотности многих выпускников остаётся невысоким, потому что орфографические правила зачастую изучаются путём механического заучивания, без внимания к принципам русской орфографии, в отрыве от лексического значения слова или его морфологических признаков, а также без учёта принципа единства подходов к обучению языку и формированию речевой культуры школьника. Таким образом, орфографические навыки выпускников нужно формировать в процессе изучения всего курса русского языка и развития речевых умений в целом.

Концепция предлагаемых в КИМ ЕГЭ заданий по **пунктуации** строится на базовом принципе осмысления структуры предложения, на умении устанавливать смысловые отношения в предложении и между его частями – только с учётом этого принципа возможно эффективное применение правил пунктуации. Результаты участников каждой группы отражены на диаграмме 10.



КИМ по пунктуации, которые показали снижение процента выполнения по сравнению с 2021 годом, позволяет сделать вывод, что невысокие результаты участников зачастую связаны именно с отсутствием навыка осмысления структуры предложения, пренебрежением необходимостью установить смысловые и синтаксические связи в простом и сложном предложениях.

Средний процент выполнения задания 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами; пунктуация в сложносочинённом предложении и простом

предложении с однородными членами) в Санкт-Петербурге в 2022 году составил 46,65%, тогда как в 2021 – 84,89%. Столь существенное снижение результата связано прежде всего с переводом задания из дихотомического в политомическое: в 2022 году были изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16, в котором расширение языкового материала произошло за счёт включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями, а количество верных ответов могло быть от 2 до 4, в то время как в 2021 году требовалось дать 2 верных ответа.

16

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) *Ваш внутренний мир настроен тонко и верно и отзывается на всё происходящее вокруг.*
- 2) *Для праздничной иллюминации использовались как электрические гирлянды так и фонари.*
- 3) *Прошлогодня дорожная колея заросла ромашками.*
- 4) *Голос у старика был мягкий ласковый.*
- 5) *Вся досада на прежних врагов была забыта и Иван Ильич был счастлив.*

Ответ: 245.

В задании 16 значительное снижение как среднего процента выполнения (46,65% в 2022 году, 84,89% в 2021 году), так и результатов участников всех групп может быть обусловлено несколькими причинами. Так, в задании 16 в открытом варианте КИМ требовалось поставить запятые в простом предложении с однородными/неоднородными членами и в сложносочинённом предложении. Неверные ответы объясняются отсутствием навыка выделения в предложении грамматических основ и распознавания однородных и неоднородных членов предложения, неумением определить границы частей в сложном предложении, что связано с несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между частями предложения. Кроме того, очевидно неумение участников экзамена выявлять в тексте ряды однородных членов предложения (...*внутренний мир настроен тонко и верно и отзывается...*) и расставлять знаки препинания между ними в соответствии с правилами постановки запятых при однородных членах, поэтому наиболее частотные ошибки в задании 16: 15; 24; 125, 1235; 1234; 12 (экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки – процент выполнения 3,73%); 135; 14; 24; 23; 35; 45 (экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки – процент выполнения 12,53%); 135; 1245; 35; 45; 34 (экзаменуемые с хорошей подготовкой – процент выполнения 43,85%) и 1245; 2345; 35; 45 (наиболее подготовленные экзаменуемые – процент выполнения 79,37%). Очевидно, что в этом задании, за правильное выполнение которого участник мог

получить в 2022 году 1 балл (среди участников, писавших открытый вариант 313, это 57,97%), подавляющее большинство экзаменуемых, получивших 0 баллов, во всех без исключения группах не смогли правильно идентифицировать сложносочинённое предложение (позиция 5), а в ряде случаев обнаружили неразличение однородных и неоднородных определений (позиция 3) и неумение разграничить ряды однородных членов (позиция 1). Однотипность ошибок во всех группах говорит не только об отсутствии знаний о синтаксическом членении предложения, но и о непонимании задач коммуникации в предложенном микротексте. Между тем формирование пунктуационных умений требует включения в сферу освоения обучающимися логических операций. Без осмысления содержания и структуры предложения, без соотнесения предложенного языкового материала с конкретной пунктуационной задачей выполнить задания по пунктуации на высоком уровне невозможно. Поэтому в школьной практике необходимо нацеливать обучающихся на практическую отработку не столько пунктуационных, сколько синтаксических и логических умений.

Задания 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами) и 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) выполнены на удовлетворительном уровне, однако показали снижение результатов по сравнению с предшествующим годом. Средний процент выполнения задания 17 в Санкт-Петербурге в 2022 году составил 58,53%, в 2021 году – 69,64%, задания 18 – 57,77% против 77,11% годом ранее, что свидетельствует о затруднениях в ситуациях постановки знаков препинания в осложнённых предложениях разных типов. Приведём примеры заданий и обозначим типичные ошибки.

17

Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

*Не растерявшись в сложившейся ситуации (1) Остап уклонился вправо (2) отыскивая глазами лодку (3) с сидящим в ней (4) верным Ипполитом Матвеевичем.*

Ответ: 12.

С заданием 17 более успешно, чем в 2021 году, справились первая и вторая группы участников экзамена. Так, участники экзамена, не достигшие минимального балла, показали результат 18,01%, в 2021 году – 12,50%, а в группе участников с удовлетворительной подготовкой процент выполнения составил 31,77% в сравнении с 26,38% в 2021 году. Снижение обнаруживается в группах с хорошей подготовкой (56,13% по сравнению с прошлым годом, когда результат составил 67,93%) и среди наиболее подготовленных участников (84,67% в 2022 году против 94,94% в 2021 году). Неверные ответы здесь объясняются как отсутствием навыка распознавания обособленных членов предложения (определений, обстоятельств, приложений,

дополнений), так и неумением определить границы обособленных конструкций, что связано с несформированностью умения устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Так, причастие с зависимыми словами *с сидящим в ней* было расценено участниками как требующее обособления, то есть формализовано по морфологическому признаку. Отсюда наиболее часто встречающаяся ошибка – включение в ответ позиции 3 и – реже – 3 и/или 4. Кроме того, очевидно неумение некоторых участников экзамена выявлять в тексте однородные обособленные члены предложения и расставлять знаки препинания между ними в соответствии с правилами постановки запятых при однородных членах, связанных сочинительными союзами.

Задание 18 обнаруживает отсутствие у более чем трети участников экзамена навыка определения частей речи и синтаксической роли слов в предложениях с вводными словами и обращениями.

18

Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

*Вы согласитесь (1) мой (2) читатель (3)  
Что очень мило поступил  
С печальной Таней наш приятель;  
Не в первый раз (4) он (5) тут явил  
Души прямое благородство,  
Хотя людей недоброходство  
В нём не щадило ничего:  
Враги его, друзья его  
(Что (6) может (7) быть (8) одно и то же)  
Его честили так и сяк.  
Врагов имеет в жизни всяк,  
Но от друзей спаси нас (9) Боже!  
(А.С. Пушкин)*

Ответ: 13689.

Средний процент выполнения задания 18 составил в 2022 году 57,77%, тогда как в 2021 году он был существенно выше: 77,11%.

Задание 18 обнаруживает у подавляющего большинства участников первой (процент выполнения 14,29%) и у двух третей участников второй группы (процент выполнения 27,74%) отсутствие предметного умения идентификации частей речи и членов предложения, в частности умения различать наречия и вводные слова, местоимения и обращения, омонимичные

глагольным формы вводных слов (*может быть*) и т. п. Часто встречаются в задании 18 следующие ошибки: 139; 1368; 1389; 134689; 13679; 13489; 12689. Аналогичные ошибки допустили экзаменуемые с хорошей подготовкой – процент выполнения 56,38%, а также наиболее подготовленные экзаменуемые: процент выполнения – 84,89%. Затруднения участников, давших неверные ответы, вероятно, были связаны с определением морфологической принадлежности слов (в открытом варианте слово *он*): именно знак препинания после этого слова был ошибочно включён в ответы основной массой участников в разных группах.

Затруднения, как и в предшествующие годы, вызывает у участников экзамена задание 21 (Пунктуационный анализ текста). Пунктуационный анализ является основой формирования лингвистической компетентности обучающихся в области синтаксиса и пунктуации, что призвано помочь в совершенствовании собственной речи выпускников. Таким образом, задание нацелено на развитие практических речевых умений с учётом опыта анализа языковых явлений, в данном случае – анализа семантики различных синтаксических конструкций.

В задании 21 предлагается выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой, тире или двоеточием в небольшом тексте познавательного характера.

21

Найдите все предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

*(1) Дымковская игрушка – самый известный глиняный промысел России. (2) Она отличается предельно ясной пластической формой, обобщённостью силуэта и яркой орнаментальной росписью по белому фону. (3) В давние-давние времена мастера Дымковской слободы под Вяткой лепили из глины игрушки: барынь под зонтиком, румяных кавалеров, коней, медведей, оленей, уток и петухов. (4) Почти все эти поделки – свистульки, празднично расписанные по белой глине разнообразными узорами. (5) Игрушки эти очень простые. (6) В фигурке барыни выделяется голова в кокошнике да юбка-колокол с передником. (7) Животные: корова, баран, козёл – очень похожи между собой, а отличаются друг от друга только формой рогов. (8) Роспись дымковской игрушки нарядна и декоративна: на белом фоне заметно выделяются малиновый, синий, зелёный, жёлтый и оранжевый цвета.*

Ответ: 2378.

Несмотря на более чем двадцатипроцентный прирост, результативность выполнения задания 21 остаётся вблизи базового уровня: средний балл в 2022 году составил 54,37% (в 2021 году – 32,97%), первая, вторая, третья и четвертая группы экзаменуемых набрали 11,18%, 21,88%, 51,71% и 85,57% соответственно. На фоне результатов по остальным заданиям эти баллы следует считать недостаточно высокими для участников с хорошей подготовкой и наиболее подготовленных участников. В ответах рассматриваемых групп в открытом варианте 313 в



основном встречаются ошибочные комбинации из двух или трёх цифр, в то время как правильный содержал четыре. В открытом варианте КИМ 2022 года представлено задание, требующее выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой. Количество таких конструкций в русском языке, в отличие от предложений с тире или двоеточием, довольно велико, поэтому при выделении предложений с запятой, подчиняющихся одному пунктуационному правилу, даже выпускники с хорошей подготовкой испытывают затруднения.

В первой группе экзаменуемых – участников с минимальной подготовкой – примерно треть не дала ответа на задание 21, около половины дали неверный ответ, состоящий из двух или трёх цифр, в то время как правильный содержал четыре: ошибочные комбинации 25; 24; 23; 78 и 378; 238; 237; 278 и т. п. Та же тенденция обнаруживается в остальных группах, хотя ошибки встречаются реже. Наиболее часты во всех группах экзаменуемых ошибки – исключение из ответа позиций 2 и/или 7, а также ошибочное включение позиции 4. Причина этих ошибок очевидна: неумение выделить ряд однородных членов с обобщающим словом, неразличение обособленных членов предложения ((4)*Почти все эти поделки – свистульки, празднично расписанные по белой глине разнообразными узорами.*) и однородных ((7)*Животные: корова, баран, козёл – очень похожи между собой, а отличаются друг от друга только формой рогов.*).

Задание 21 требует не только теоретических знаний материалов раздела курса русского языка «Синтаксис и пунктуация», но и сформированности лингвистических компетенций, то есть формирования у школьников в процессе обучения русскому языку системы знаний, умений и практических навыков, в частности, навыков синтаксического разбора предложения.

Обратим внимание: результаты, полученные при выполнении заданий с развёрнутым ответом по критерию К8 (Пунктуационная грамотность) всеми четырьмя группами участников, оказались в 2022 году несколько ниже, чем результаты выполнения заданий по пунктуации в тестовой части КИМ. Средний балл по критерию К8 в 2022 году составил 49,97%, за весь спектр тестовых заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку средний балл достиг 60,52%. Не достигшие минимального балла набрали по К8 0,00%, в то время как за весь массив тестов по пунктуации ими достигнут результат 14,49%; экзаменуемыми с удовлетворительным уровнем подготовки получен результат по критерию К8 15,95%, при этом процент правильных ответов в тестовых заданиях по пунктуации в этой группе составил 31,52%; экзаменуемыми с хорошей подготовкой и наиболее подготовленными экзаменуемыми получены результаты по критерию К8 47,77% и 81,75% соответственно, при этом средний процент выполнения всех заданий по пунктуации в этих группах оказался существенно выше: 59,01% и 87,05% соответственно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что задания, направленные на контроль освоения элементов содержания, в основном связанных с теоретической грамотностью, выполнены участниками всех групп экзаменуемых на более высоком уровне, чем проявленная в

сочинении практическая грамотность. В связи с этим умение применять теоретические знания для решения практической задачи, в частности, создания собственного письменного высказывания, должно формироваться в процессе обучения русскому языку наряду с теоретической подготовкой выпускников: необходимо постоянно совершенствовать как теоретические знания, так и практическую грамотность в их неразрывном единстве и взаимосвязи.

Содержательный анализ выполнения задания 27 части 2 КИМ ЕГЭ 2022 года проводился с учётом такого показателя, как процент выполнения задания по критериям группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов). Для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания и описаны на основании ответов обучающихся типичные ошибки и успешные ответы. Задание 27 в 2022 году отнесено к базовому уровню сложности. Поскольку оно оценивается по 12 критериям, проверяющим степень овладения ключевыми компетенциями, умениями и навыками, то и выполнение задания по критериям относится к базовому уровню сложности.

Результаты статистики выполнения задания 27 части 2 экзаменационной работы по группам экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов основного периода ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге, сопоставимы с соответствующими показателями 2021 года и указывают на разный уровень сформированности коммуникативных речевых умений и навыков практической грамотности (см. таблицу 2-13-3).

**Средний процент выполнения задания с развёрнутым ответом 27 по четырём группам участников в 2022 году по сравнению с 2021 годом**

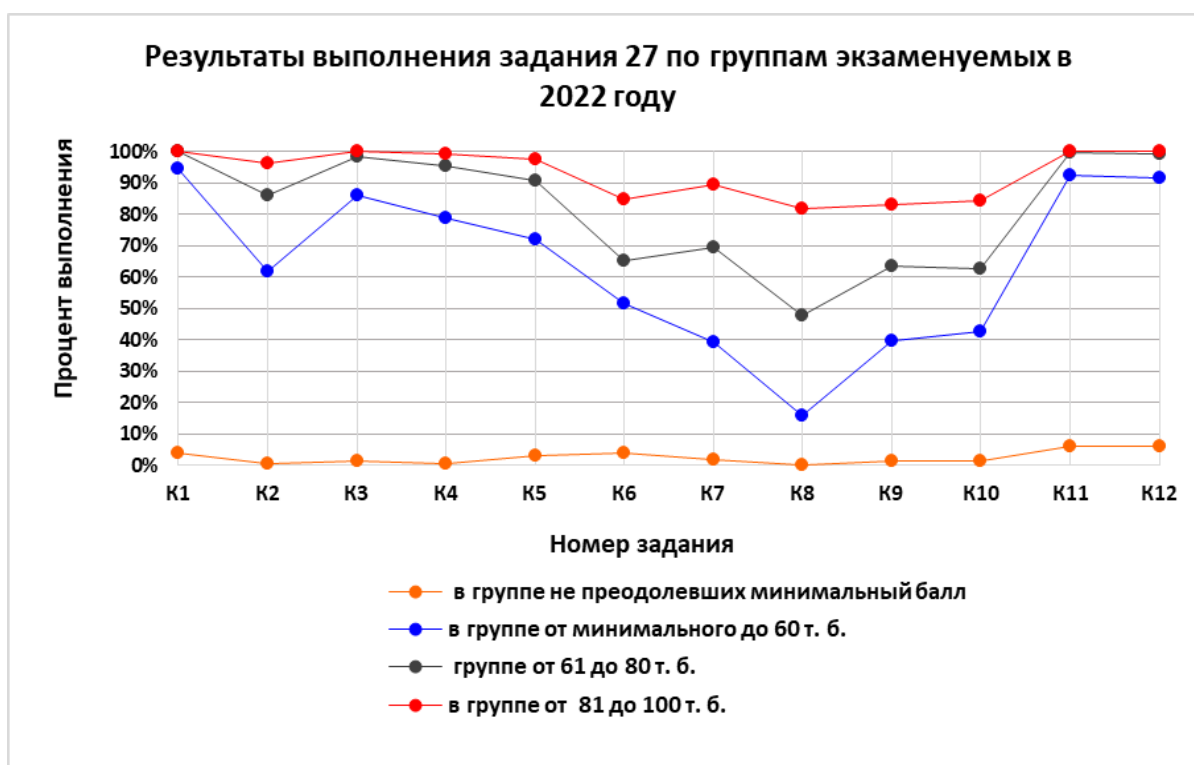
*Таблица 2-13-3*

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе 61–80 т. б.	в группе 81–100 т. б.
К1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	98,19 (98,61)*	3,73 (1,69)	94,42 (94,60)	99,91 (99,95)	100,00 (100,00)
К2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	82,95 (82,54)	0,31 (0,42)	61,85 (58,78)	85,97 (83,28)	96,26 (94,96)
К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	95,49 (95,94)	1,24 (0,00)	86,16 (85,11)	98,33 (98,14)	99,88 (99,80)

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе 61–80 т. б.	в группе 81–100 т. б.
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	92,12 (94,81)	0,62 (0,00)	78,96 (82,08)	95,24 (97,07)	99,05 (99,57)
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	87,88 (90,79)	3,11 (1,27)	71,91 (75,33)	90,61 (92,12)	97,60 (98,13)
К6	Точность и выразительность речи	Б	67,33 (67,77)	4,04 (1,27)	51,69 (52,17)	65,01 (63,62)	84,82 (82,03)
К7	Соблюдение орфографических норм	Б	67,96 (72,30)	1,86 (0,00)	39,13 (42,33)	69,58 (71,17)	89,49 (90,30)
К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	49,97 (49,01)	0,00 (0,28)	15,95 (13,52)	47,77 (41,13)	81,75 (78,36)
К9	Соблюдение грамматических норм	Б	67,37 (63,84)	1,24 (0,42)	39,74 (38,52)	63,68 (61,25)	82,87 (81,17)
К10	Соблюдение речевых норм	Б	63,91 (63,07)	1,24 (0,42)	42,70 (41,51)	62,54 (59,06)	84,27 (80,25)
К11	Соблюдение этических норм	Б	97,57 (98,08)	6,21 (0,00)	92,25 (92,36)	99,64 (99,72)	100 (100)
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	97,16 (97,42)	6,21 (0,00)	91,53 (90,87)	99,21 (99,08)	99,85 (99,75)

\*В скобках представлены проценты выполнения задания по критериям и группам участников в 2021 году.

На диаграмме 11 показано распределение результатов выполнения задания 27 по группам



группы экзаменуемых, кроме выпускников с минимальным уровнем подготовки, которые, впрочем, улучшили навыки работы с исходным текстом и продуцирования собственных развёрнутых высказываний, в той или иной степени овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста, определять позицию автора по отношению к этой проблеме, формулировать и обосновывать собственное отношение к позиции автора, выполнив задание по критерию К1 более чем на 90%. Кроме того, три группы участников (экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой, хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые) более чем в 90% работ проявили навыки соблюдения этических норм русского литературного языка в процессе создания собственного развёрнутого письменного высказывания (критерий К11) и элементы культуроведческой компетенции, проявляющейся в навыке соблюдения фактологической точности в фоновом материале (критерий К12).

Успешность выполнения задания с развёрнутым ответом напрямую связана с умением комментировать проблему исходного текста. Комментарий – это именно тот критерий, который диагностирует способность участника экзамена понимать проблематику текста, адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поставленной проблеме. Особая роль данного измерителя переводит его в область метапредметных результатов обучения.

Результаты выполнения задания по критерию К2 разными группами участников представлены в таблице 2-13-4. Следует обратить внимание, что статистические данные приводятся с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участниками экзамена варианта КИМ, в то время как примеры, отрывки сочинений экзаменуемых, – по открытому варианту (313 вариант).

**Средний процент распределения баллов по критерию К2 в группах участников в 2022 году**

*Таблица 2-13-4*

<b>Баллы</b>	<b>Ниже порога</b>	<b>Порог - 60 т. б.</b>	<b>61 – 80 т. б.</b>	<b>81 – 100 т. б.</b>
6	0%	13,35%	49,71%	83,01%
5	0%	22,45%	27,70%	12,63%
4	0%	24,91%	14,80%	3,58%
3	0%	16,64%	4,73%	0,49%
2	0,60%	12,35%	2,52%	0,27%
1	1,81%	3,64%	0,38%	0,01%
0	97,59%	6,67%	0,15%	0,00%

Распределение баллов по данному критерию является тем диагностирующим измерителем, который определяет степень усвоения навыков смыслового чтения, понимания

авторской мысли, способности следовать ей, понимать смысловые компоненты текста, комментировать. Результаты выполнения задания по критерию К2 (выборка по открытому варианту 313) наглядно свидетельствуют о дифференцирующей функции данного критерия, являющегося действенным инструментом диагностирования умений и навыков экзаменуемых, связанных со способностью понимать авторский текст и анализировать его. При этом статистика показывает, что процент выполнения задания по критерию К2 свидетельствует об усилении дифференцирующей способности данного критерия выявлять уровень освоения умения комментировать проблему исходного текста.

Анализ статистики распределения баллов по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) по группам участников показывает разную степень усвоения рассматриваемого комплекса умений.

Так, в группе с **минимальным уровнем подготовки** по сравнению с 2021 годом понизилось количество участников, которые получили 0 баллов по критерию К2 (97,58% в 2022 году, 98,31% в 2021 году). Статистика свидетельствует о наметившейся тенденции к овладению коммуникативными умениями в данной группе участников. Так, 3,73% участников данной группы смогли сформулировать одну из проблем исходного текста (критерий К1). При этом 1,81% получили 1 балл по критерию К2 (привели один пример-иллюстрацию без пояснений). И только 0,60% участников получили 2 балла за комментарий. Поскольку данную группу экзаменуемых характеризует низкий уровень сформированности коммуникативных умений и навыков, то и по содержательным критериям К3 (Отражение позиции автора исходного текста) и К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) справились с заданием только 1,24% (К3) и 0,62% (К4) соответственно.

Анализ всего массива образцов работ участников экзамена данной группы по открытому варианту 313 выявил также дефицит важнейших метапредметных умений, а именно владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности. В данных конкретных случаях это выражается в неспособности данной группы экзаменуемых понять содержание задания 27 с развёрнутым ответом и выполнить его. Работы экзаменуемых выполнены не по заданию, представляют собой отвлечённые рассуждения, выходящие за рамки выполнения задания, объём которых значительно ниже установленного.

Приведём примеры подобных сочинений полностью. (В цитатах из сочинений сохранены ошибки учеников.)

*«Зачем я от времени зависеть буду? Этим вопросом задаётся автор текста – известный русский и советский писатель, переводчик и литературовед Викентий Викентьевич Вересаев. Рассуждая над этим вопросом автор поднимает проблему силы времени и*

*невозможности противостояния ему. В данном тексте автор рассказывает о своём страхе потерять мировоззрение».*

В сочинении экзаменуемого 45 слов, включая информацию об авторе текста. Подобное сочинение оценивается 0 баллов по всем критериям.

Ещё один пример.

*«В данном тексте затронуты проблема о роли времени в жизни человека. Так например рассуждения Базарова, цитируемые Вересаевым «Зачем я от времени зависит буду? Пускай же лучше оно зависит от меня». Именно так рассуждает главный герой произведения «Отцы и Дети», проявляя свою нигилистическую сущность, которую опровергает автор».*

В полностью приведённом сочинении 46 слов, поэтому, несмотря на то что проблема сформулирована и предпринята попытка комментария, задание следует считать невыполненным.

В целом положительно оценивая тенденцию к повышению процента выполнения заданий по критериям выпускниками с минимальным уровнем подготовки, необходимо обратить внимание на низкий уровень сформированности навыков работы с текстом, умений применять различные виды чтения и их использовать в зависимости от коммуникативной задачи и характера текста, несформированность умений и навыков продуцирования развёрнутых письменных высказываний, низкий уровень владения правописными умениями и навыками.

В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки**, от минимального балла до 60 тестовых баллов включительно, возрос по сравнению с 2021 годом процент участников экзамена, получивших баллы по критерию К2 (с 58,78% в 2021 году до 61,85% в 2022 году). Преобладающий балл в данной группе подготовки по критерию К2 – 4 (24,91%). Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, привело в сочинении не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дало пояснение к ним, но не выявило и не проанализировало смысловую связь между примерами; или участники привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы, указали и проанализировали смысловую связь между примерами-иллюстрациями, но не дали пояснения к примерам-иллюстрациям; или участники проанализировали, но не указали (или указали неверно) смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

Среди выполнивших задание по данному критерию 13,35% получили максимальный балл (9,74% в 2021 году), проявив навыки нахождения и анализа смысловых связей между примерами-иллюстрациями.

Результаты, достигнутые экзаменуемыми из 2 группы, соотносимы с соответствующими показателями 2021 года. У учащихся, входящих во вторую группу, сформированы навыки работы с текстом на удовлетворительном уровне (94,42% участников в той или иной форме смогли сформулировать одну из проблем исходного текста (К1), что

обеспечило относительную успешность выполнения задания по критериям К3 (86,16%), К4 (78,96%) и К5 (71,91%).

Как и в предыдущем году, участники, относящиеся к рассматриваемой группе, успешно справляются с заданием по критериям К11 – 92,25% (Соблюдение этических норм) и К12 – 91,53% (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Приведём отрывки из сочинений.

*«В данном тексте писатель ставит проблему времени. Автор рассуждает о том, что все люди зависят от времени, как бы они этого не хотели, тем самым держа народ в страхе. Этот пример показывает, что человек не настолько могуч, как он мог это думать. Со временем ничего не поделать. Оно всегда будет идти своим ходом.*

*Второй пример показывает, что страх течения времени можно забыть, отдавшись всем существом к делу.*

*Оба примера взаимосвязаны и дополняют друг друга.*

*Авторская позиция заключается в том, что время неумолимо. Оно незаметно захватывает тебя и ведёт, куда хочет. Из-за этого трудно смотреть на все перемены, которые происходят в жизни людей».*

Ещё один пример, представляющий собой отрывок из сочинения, в котором комментарий (К2) был оценен 4 баллами.

*«Какова роль нравственного идеала в жизни человека? Именно этот вопрос поднимает В.В. Вересаев в тексте.*

*Чтобы привлечь внимание читателя к данной проблеме, автор рассказывает про человека у которого возникает страх перед изменениями, которые происходят в окружающей жизни, желание отстраниться от новых веяний, что рождает ощущение ненужности. Он верит только в «неодолимую силу времени». Этот пример показывает, что не все люди готовы к переменам в жизни.*

*Говоря о данной проблеме, автор также обращает наше внимание на то, что сознание играет важную роль в жизни человека. Другой герой Гартман говорит, что «убеждения наши – плод бессознательного, а умом мы к ним лишь подыскиваем более или менее подходящие основания». Этот пример показывает, что мы сами создаём идеальный образ.*

*Эти примеры сопоставлены и помогают понять позицию автора. Позиция автора ясна и выражается в следующем: нравственный идеал в жизни человека очень важен».*

Примеры-иллюстрации из прочитанного текста приведены, комментарий к примерам присутствует. Формально заявленное утверждение о том, что «примеры сопоставлены и помогают понять позицию автора» свидетельствует о том, что смысловая связь между примерами не указана и не проанализирована.

Участник экзамена освоил на формальном уровне навыки последовательного, связного изложения, в работе нет нарушений абзачного членения. Однако обращает на себя внимание низкий уровень усвоения речевых и грамматических норм русского языка, практических умений использования языковых средств в речевом высказывании.

Участники экзамена, входящие в группу с **удовлетворительным уровнем** подготовки и получившие от минимального балла до 60, проявили умения и навыки, соответствующие минимальному уровню (удовлетворительному) усвоения речевых и коммуникативных умений. В то же время статистические данные дают основание говорить о некотором потенциале, позволяющем говорить о возможностях перехода части экзаменуемых группы 2 в группу с хорошим уровнем подготовки (группа 3). Поэтому в процессе школьного обучения следует обратить особое внимание на группу учащихся, соответствующих уровню «с удовлетворительной подготовкой», и, применяя дифференцированный и лично ориентированный подходы в обучении, увеличить количество практических заданий, выполняемых ими на основе текста или его фрагментов (разных функциональных стилей и жанров). Подобные практико-ориентированные задания дадут возможность выработать у учащихся группы «с удовлетворительной подготовкой» коммуникативные умения и навыки смыслового чтения, позволяющие также повысить правописные умения.

Статистический анализ выполнения задания 27 участниками экзамена, входящими в группу с **хорошим уровнем подготовки** и набравшими от 61 до 80 тестовых баллов, показал, что экзаменуемые на достаточно высоком уровне освоили навыки работы с исходным текстом, умение анализировать исходный текст, понимать смысловые компоненты текста, строить развёрнутое связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Об этом свидетельствует увеличение среднего процента успешно выполнивших это задание с 83,28% в 2021 году до 85,97% в 2022 году. Преобладающий балл по критерию К2 – 6 (49,71%). 27,70% участников получили 5 баллов по данному критерию.

Большинство экзаменуемых, относящихся к группе 3 и получивших высший балл (6 баллов) по критерию К2, не только привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы, дали пояснение к каждому примеру-иллюстрации, но и верно указали и убедительно проанализировали смысловую связь между ними.

Участники, получившие 5 баллов по данному критерию, смогли привести 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, дали пояснение к 2 приведённым примерам, указали, но не проанализировали (или проанализировали неверно) смысловую связь между примерами.

Успешность выполнения задания по критерию К2 предопределяет успешность выполнения задания по всем содержательным критериям. Средний процент выполнения задания 27 по всем критериям участниками, входящими в группу с **хорошим уровнем подготовки** и



набравшими от 61 до 80 тестовых баллов, несколько повысился по сравнению с 2021 годом (80,47%) и составил 81,46%. Участники с хорошим уровнем подготовки успешно справились с сочинением по критериям, диагностирующим навыки работы с исходным текстом, а именно умение формулировать одну из проблем исходного текста (К1 – 99,91%), позицию автора (К3 – 98,33%), отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (К4 – 95,24%), связно, последовательно и логично строить развёрнутое письменное высказывание (К5 – 90,61%). На высоком уровне находятся умения данной группы участников экзамена соблюдать этические нормы современного русского литературного языка (К11 – 99,64%) и фактологическую точность в фоновом материале (К12 – 99,21%).

Приведём отрывки из сочинений, в которых комментарий был оценен 5 и 6 баллами соответственно.

*«Чем опасны перемены для человека? Такую проблему ставит русский писатель Викентий Викентьевич Вересаев в своём произведении.*

*Автор говорит, что в литературе непрерывно шло «общее заворачивание фронта». Люди наивно забывали и осуждали всё светлое и сильное в прошлом, воображая, что поддерживают какие-то «заветы». Это было массовое ренегатство, которое невозможно было остановить. Писатель показывает, что перемены могут привести не только к хорошему, но и к плохому. И это никому не подвластно.*

*Дополняя первый пример, автор описывает «чудовищную уродливость своего собственного положения». Стараясь стать «выше времени», недоверчиво встречая каждое новое веяние, он сам неосознанно обрёл себя на «мёртвую неподвижность». Писатель путался в безвыходном противоречии, но ничего не мог с этим поделать. В душе у него было «холодно и темно». Вересаев показывает, что изменения в обществе могут вызывать у человека неопределённость в собственных мыслях и заставлять его думать, что он «какой-то странный урод, выброшенный на свет теперешним странным временем».*

*Авторская позиция ясна. Люди бессильны перед переменами. Человек покорно и бессознательно идёт туда, куда его ведёт время. Изменения вызывают у человека «бессильный страх перед окружающим» и непонимание всего происходящего, но он ничего не может с этим поделать».*

Экзаменуемый проявил навыки информационной обработки текста, что проявилось в умении продуцировать развёрнутое связное, логически выстроенное письменное высказывание: формулировать одну из проблем исходного текста, позицию автора, комментировать проблему, приводя не менее 2-х примеров-иллюстраций с пояснением к каждому из них и указанием на смысловую связь между примерами, верно формулировать позицию автора.

Ещё один отрывок из работы участника экзамена.

*«Почему люди боятся перемен?»*

*Размышляя над этим вопросом, автор задумывается о том, что у нас «забирает» время. Оно отнимает мирозерцание, жизни людей, что можно увидеть в эпитете «мёртвое сердце», время забирает всё. Человек не хочет зависеть от времени, но он боится силы времени. Она не по плечу человеку – думает автор.*

*Развивая мысль о времени, автор говорит и о том, что можно заглушить страх перед окружающим, если погрузиться в работу. Так, автор приводит читателя к мысли о том, что смысл жизни – усердная работа, в которую погружается человек, лишь бы перестать бояться времени.*

*Анализируя смысловую связь двух примеров, можно сказать, что они дополняют друг друга. Чтобы не бояться времени, и не гадать, что и когда оно у нас заберёт, надо «всем существом отдать делу».*

*Позиция автора, с моей точки зрения, заключается в том, что время – это что-то страшное, чего боятся многие люди. Оно всегда забирает одно и отдаёт другое. Но люди нашли способ перестать бояться его».*

Экзаменуемый проявил высокий уровень коммуникативной и языковой компетенций, что нашло отражение в умении комментировать исходный текст, следуя за логикой автора, уместно приводя примеры-иллюстрации и давая пояснения к ним, а также верно указывая и убедительно анализируя смысловую связь между ними.

У большинства выпускников из группы с **хорошим уровнем подготовки** сформированы умения анализировать исходный текст, строить связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Однако сформированные умения и навыки у них ниже, чем в группе с **отличной подготовкой**.

Экзаменуемые, включённые в группу с **отличной подготовкой** и набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, на высоком уровне освоили навыки информационной обработки текста, проявили умение анализировать исходный текст, понимать смысловые компоненты текста, строить развёрнутое связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Об этом свидетельствует увеличение среднего процента успешно выполнивших задание по критерию К2 с 94,96% в 2021 году до 96,26% в 2022 году. Преобладающий балл по критерию К2 – 6 баллов. По сравнению с прошлым годом возросло количество участников, успешно справившихся с заданием по данному критерию: 83,01% участников экзамена получили высший балл по критерию К2 (в 2021 году – 76,69%). Следует отметить, что в группе с **хорошим уровнем подготовки** максимальный балл по критерию получило в 2 раза меньше экзаменуемых.

5 баллов получили только 12,64% участников экзамена, 4 балла – 3,58%. Менее процента в данной группе участников экзамена получили 3 балла (0,49%), 2 балла (0,27%) и 1

балл (0,01%, что является статистической погрешностью). В рассматриваемой группе нет экзаменуемых, не справившихся с заданием по критерию К2 и получивших 0 баллов.

Средний процент выполнения задания 27 по всем критериям участниками экзамена, входящими в группу с **отличной подготовкой**, несколько повысился по сравнению с прошлым годом и составил 92,99% (92,03% в 2021 году), что свидетельствует о том, что участники этой группы демонстрируют стабильно высокий уровень сформированности коммуникативной, лингвистической, языковой, а также культурологической компетенций.

Для данной группы характерно стопроцентное выполнение задания по критерию К1 (100%), что определяет успешность выполнения задания с развёрнутым ответом по всем критериям. Участники экзамена из группы 4 **на высоком уровне** справляются с заданием по всем критериям: верно формулируют позицию автора 99,88 % экзаменуемых (К3), выражают и обосновывают своё отношение к позиции автора исходного текста, соглашаясь или не соглашаясь с ним, 99,05% (К4), владеют навыками речевой связности и последовательности изложения 97,60% (К5). 100% участников экзамена соблюдают этические нормы (К11), 99,85 % – фактологическую точность в фоновом материале (К12).

Приведём примеры успешного выполнения задания с развёрнутым ответом участниками экзамена, входящими в группу **наиболее подготовленных** участников экзамена.

*«Способен ли человек преодолеть течение времени? Именно эту проблему ставит В.В. Вересаев в предложенном для анализа тексте.*

*Размышляя над поставленной проблемой, автор делится с читателями своим страхом перед силой времени. Он подмечает, что время способно незаметно захватить человека и направить его, куда хочет. И, хотя автор чувствует, что время посягает на его духовную жизнь и мирозерцание, он не может противостоять силе, способной за короткий срок сменить поколения, затушить одни имена и зажечь другие. Данный пример показывает, что, даже приложив немало усилий, человек не может побороть течение времени.*

*Далее Вересаев, чтобы показать, что любой, кто пытается выбраться из течения времени и боится нового, оказывается потеряннным в этом самом времени, пишет: «...отчаянно стараясь стать выше времени (как будто это возможно!), недоверчиво встречая всякое новое веяние, я обрекал себя на мёртвую неподвижность; мне грозила опасность обратиться в совершенно «обесмысленную щепку» когда-то «победоносного корабля».*

*Приведённые примеры дополняют друг друга, потому что детально показывают бессилие человека перед течением времени: он не может ни побороть, ни покинуть его.*

*Викентий Викентьевич Вересаев считает, что время – это сила, человеку неподвластная. Как ни старайся, течение времени не остановить. Человек может либо продолжить бессмысленную борьбу, либо принять собственную слабость и с головой уйти в какое-то дело.*

*Я согласен с мнением автора и тоже думаю, что человек не способен тягаться со временем, он может лишь показать, что оно не стоит на месте. А, понимая вечный ход времени, человек делает работу своим смыслом жизни, делает её со страстью. Ведь за любимым делом время можно провести не только с пользой, но и с удовольствием».*

Пример успешного сочинения, комментарий которого оценен 6 баллами.

*«В чём заключается сила времени? Эту проблему ставит автор текста В.В. Вересаев.*

*Раскрывая данную проблему, писатель выражает своё представление о жизни и человеке. От отмечает, что люди зависят от времени и, к сожалению, не могут контролировать его быстротечность. Порой «оно незаметно захватывает тебя и ведёт, куда хочет». Действительно, этот пример показывает, что сила времени – это сила, неподвластная человеку.*

*Продолжая рассуждение, В.В. Вересаев пишет о том, что в окружающем мире постоянно происходят изменения: меняется мировоззрение людей, на смену старому поколению приходит новое. Бывает, что время забирает близких нам людей: «Самые светлые имена вдруг потускнели». Безусловно, этот пример доказывает, что сила времени «тяжёлая, страшная, не зависящая от человека».*

*Приведённые примеры дополняют друг друга, так как первый показывает, что человек не в силах контролировать быстротечность времени, а второй – что время может полностью изменить жизнь людей в один миг. Примеры-иллюстрации помогают читателю лучше понять, в чём заключается сила времени.*

*Позиция автора абсолютно ясна. Он считает, что время течёт быстро и люди не в силах его остановить. В короткий срок всё в жизни может измениться, и причина этому – сила времени.*

*Я согласна с позицией автора и считаю, что люди бессильны перед быстротечностью жизни. Иногда хочется вернуться туда, где было хорошо и спокойно, чтобы вновь ощутить незабываемые моменты, но, к сожалению, время неподвластно нам».*

Ещё один пример успешного выполнения задания 27.

*«Какова сила времени? Над этим вопросом размышляет В.В. Вересаев в предложенном для анализа тексте, ставя проблему влияния времени на человечество.*

*Автор раскрывает данную проблему, рассказывая о собственной жизни. Он сам находился в таком положении, когда время, «тяжёлое, глухое и сумрачное, со всех сторон охватывало» его, и он «со страхом видел, что оно посягает на самое ...драгоценное» – его мирозерцание и душевную жизнь. Используя эпитеты «тяжёлое», «глухое», «сумрачное», Вересаев показывает своё отношение ко времени – он боится его, оно тёмное и опасное.*

*Данный эпизод помогает понять, как сила времени влияет на людей, как они относятся к этой силе.*

*Второй эпизод, необходимый для раскрытия проблемы, демонстрирует влияние времени на литературу. В ней шло «заворачивание фронтов» – ренегатство, причём «ренегатство общее, массовое, бессознательное». «Литература тщательно оплёвывала в прошлом всё светлое и сильное», «прежде чистое знамя в её руках давно обратилось в грязную тряпку». Автор называет некогда «чистое знамя» «опозоренной ей святыней», показывая, как сильно время изменило литературу. Данный эпизод необходим для того, чтобы показать влияние времени на искусство.*

*Приведённые примеры дополняют друг друга, они помогают раскрыть проблему наиболее полно и подробно, показывая влияние времени и на отдельного человека, и на всё общество.*

*Авторская позиция очевидна: сила времени – сила страшная и не по плечу человеку.*

*Я согласна с автором. Увы, время – это та сила, которая неподвластна человечеству. Мы не можем никак изменить его ход, потому что оно намного сильнее всех наших желаний».*

Группа **наиболее подготовленных** участников экзамена отличается умением аргументированно, последовательно и логично выстраивать и излагать собственные суждения, используя при этом разнообразие речевого и грамматического строя русского языка, соблюдая этические нормы речи. Комментарий в данной связи становится важнейшим звеном письменного монологического высказывания экзаменуемого, мерой и степенью усвоения предметных компетенций.

Участники экзамена, входящие в четвёртую группу, максимально успешно справились с заданием 27, что свидетельствует о высоком уровне сформированности целого комплекса разнообразных речевых умений и навыков, об усвоении основных лингвистических, языковедческих и коммуникативных компетенций.

Таким образом, проведённый анализ выполнения задания части 2 с развёрнутым ответом по содержательным критериям К1 – К4 разными группами участников выявил высокую диагностическую значимость критерия К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), а также прямую зависимость между усвоением курса русского языка, умением читать, анализировать текст, комментировать проблему, последовательно и логически связно строить своё высказывание. Для совершенствования коммуникативных умений экзаменуемых необходимо актуализировать обучение русскому языку на текстологической основе, применяя современные методики и подходы работы с тестом, основанные на принципах смыслового чтения.

Наиболее сложным для всех групп участников явилось выполнение задания 27 по критериям, диагностирующим уровень владения навыками практической грамотности. Речь идёт о критериях **К7** (Соблюдение орфографических норм), **К8** (Соблюдение пунктуационных норм), **К9** (Соблюдение грамматических норм), **К10** (Соблюдением речевых норм).

По сравнению в 2021 годом процент выполнения задания по критериям К8, К9 и К10 несколько повысился по всем группам участников. Исключение составляет выполнение задания по **критерию К7**. Следует отметить снижение количества участков экзамена во всех группах (за исключением группы с минимальной подготовкой), которые получили баллы по критерию К7. Результаты анализа свидетельствуют о снижении правописных навыков, особенно в плане орфографической грамотности.

Так, в группе с **минимальным уровнем подготовки** 1,86% участников получили 1 балл по **критерию К7**. В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки** только 39,13% получили балл, отличный от 0, в то время как в 2021 году 42,33% участников смогли в той или иной степени проявить свою правописную компетентность. Статистика свидетельствует об отсутствии устойчивых правописных навыков и низком уровне сформированности лингвистической компетенции. В группе с **хорошим уровнем подготовки** 69,58% участников проявили умение на практике применять орфографические нормы языка в 2022 году (71,17% – в 2021 году). В группе **наиболее подготовленных** также снизилось количество участников экзамена, справившихся с заданием по критерию К7 с 90,30 % в 2021 году до 89,49 % в 2022 году. (Отметим, что средний процент выполнения линии заданий по орфографии 1 части несколько повысился – исключение составило выполнение заданий 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) и 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов). Экзаменуемые более успешно справляются с заданиями, требующими проведения орфографического анализа заданных языковых единиц, чем с практическим применением правил орфографии при оформлении собственного текста.

Типичным орфографическими ошибками, которые отмечаются в работах участников экзамена (анализ проводится по открытому варианту 313), являются:

– правописание корней: *поглащала, покозать, пораждает, пролитит, потрусения, привиденные примеры, привлечение внимания, моностырь, призерает, деалог, зависсимости, осозновая, корективы, посвящая жизнь работе, дольнейшие действия, компромис, посегаает, предлагает, димметрально;*

– правописание приставок: *произходят, мировозрение, сопративляться, время припровождение, безповоротно, неприрывно, придедущее;*

– правописание -Н- и -НН- в различных частях речи: *потеряным, отчаяно, совершено забывая;*

– правописание суффиксов различных частей речи: *правельный, большинство, чудовещный, неотъемлимые части, попробывать.*

– НЕ и НИ с разными частями речи, в том числе неразличение НЕ/НИ: «*В жизни не когда не бывает легко*»; «*ни чем, о чём бы не говорили*», «*не понятная субстанция*», «*не даром говорят, что...*», «*приложить не мало усилий*», «*не одолима*»; «*Как бы грустно не было от мысли, что...*», «*Как бы человек себя не убеждал в том, что...*», «*время вездесуцно и бездушно, как бы не было к этому наше отношение*», «*как бы отчаянно они не старались*», «*нежелающим зависеть от времени*»; «*Как бы не пытался человек изменить что-то во времени...*», «*ни одной, а множеством тем*», «*как бы ты не старался*», «*человек, как бы того не хотел,...*», «*не понятый герой*»

– слитное, раздельное, дефисное написание слов: *непочеловечески, попрежнему, по разному, в последствие, не подсилам, бес прикасловно, врятли, каким-же, в то-же время, не смотря на трудности военного времени, так же автор говорит, имеет ввиду, по этому с течением времени, именно по этому людям страшно, автор по началу боялся, чего то, у кого то, теряет время в пустую, не смотря ни на что, нисмотря в перед, по тихоньку, от части могу согласиться.*

Низкий уровень орфографической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость. Становится очевидной необходимость перехода от выполнения тестовых заданий к увеличению доли диктантов и упражнений, развивающих и отрабатывающих навыки осмысленного употребления орфографических правил в практической деятельности.

Одним *из наименее освоенных* по результатам анализа выполнения задания 27 разными группами участников экзамена явилось умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (**критерий К8**).

Уровень сформированности пунктуационной грамотности продолжает оставаться недостаточным как в среднем по всей выборке, так и по отдельным группам экзаменуемых, несмотря на то что все группы участников экзамена, кроме группы с минимальным уровнем подготовки, показали положительную динамику по сравнению с 2021 годом.

В группе **наиболее подготовленных** экзаменуемых справились с заданием по критерию **К8** 81,75% участников экзамена (в 2021 году – 78,36%), в группе **с хорошей подготовкой** – (41,13% в 2021 году), с **удовлетворительной подготовкой** – 15,95% (13,52% в 2021 году), в группе **не достигших минимального балла** – 0 % (в 2021 году – 0,28%). Средний процент выполнения задания по критерию К8 (49,97%) коррелирует с результатами выполнения заданий по пунктуации тестовой части ЕГЭ, который несколько снизился по сравнению с

прошлым годом и составил 60,52%. Таким образом, уровень практического усвоения участниками экзамена пунктуационных норм продолжает оставаться стабильно низким.

Типичные ошибки связаны с недостаточным усвоением пунктуационных навыков, с незнанием и неумением применять в процессе порождения письменного высказывания основных правил пунктуации, изучаемых в школе, а именно: знаков препинания в предложениях с однородными членами, с обособленными членами (обособление определений, приложений, обстоятельств, дополнений), обособление вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов; знаков препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях; знаков препинания в прямой речи, цитатах, использование кавычек. Навык нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связан с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного и простого предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты.

Пунктуационные ошибки в сложных предложениях с разными видами связи: *«Чтобы забыть страхи нужно перешагнуть через них», «Именно в этом и состоит проблема которую поднимает автор – страх перемен», «Время идёт быстро, и чтобы все успеть, нужно приложить немало усилий», «Поэтому все страхи о которых он забывает всё равно вернуться», «Мне не понятно для чего автор просто углубляется в работу», «В детстве я пытался идти против течения речки и хоть оно было несильным, я все равно не смог идти так долго», «Течение времен похоже на течение реки и если попробовать идти против него, то рано или поздно силы природы все равно победят», «Люди которые ничем не заняты будут только бояться», «Новое поколение приходит на смену старому и этому противостоять нельзя», «когда он созреет и перестанет прятаться может быть поздно».*

Отсутствие обособления причастных и деепричастных оборотов: *«Автор текста стремится выразить свое представление о страхе вовлекая читателя в диалог», «Пытаясь ответить на этот вопрос автор показывает...», «боятся, что потеряв время, потеряют все», «Размышляя над этой проблемой можно привести две точки зрения»; «Проблема поставленная автором действительно трогает душу»; «Его нужно ценить каждую секунду проведённую с человеком», «запутывает людей заглушая в душе горькое презрение к себе», «Раскрывая проблему рассказчик повествует о том,...», «рассуждая по данной проблеме Вересаев говорит», «Вересаев обращает внимание на то, что жизнь заключается в мирозерцании и потеряв его он потеряет все».*

Отсутствие обособления вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов: *«..., что несмотря на все это неумолимое течение времени, не стоит воспринимать...»; «автор несомненно прав»; «В данном тексте автор поднимает важную на мой взгляд проблему времени»; «По мнению автора сила времени страшна»; «В тексте например показана...»,*



«казалось бы столько лет прошло», «наверное время – непонятый герой романа жизни», «к сожалению многие люди», «В тексте например показано».

Ошибки в оформлении цитат и прямой речи: «Автор решил убежать от проблем, вечно работая «Всем существом отдаваться делу».

Пропуск тире между подлежащим и сказуемым: «Время это самая ценная вещь», «Для меня контроль это понимание объекта», «Время это страшная сила, которая захватывает тебя», «Время непонятый герой романа жизни», «Время безжалостное существо», «Время это безжалостный субъект».

Необоснованная постановка тире между подлежащим и сказуемым: «время – удивительно», «сила времени – велика».

Необоснованная постановка пунктуационных знаков: «В данном нам для анализа тексте, Вересаев поднимает проблему...», «Также, в предложениях 15-17 автор рассуждает.....», «Независимо от нас, она меняет нашу жизнь», «Вторым аргументом, автор показывает», «Ведь, в одиночестве нам становится неуютно», «Так уже в первом абзаце, автор делится с нами тем, что время...», «В современном мире, проблема силы времени...», «неодолима, и неподвластна человеку», «Викентий Викентьевич Вересаев, ставит проблему», «а сегодня, мне уже 18 лет и я сдаю экзамены», «однако, и у первых, и у вторых может возникнуть страх перед временем» «отрывок Вересаева, показался мне...».

Недостаточная сформированность навыка нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связана с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного и простого предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты. Поэтому овладение пунктуационными умениями обучающихся напрямую, на наш взгляд, зависит от степени саморефлексии, уровня осознанности в изучении и понимании языковой сущности конкретной пунктуационной ситуации, от умения проводить синтаксический анализ в процессе порождения собственного текста в письменной форме.

Вызывающим затруднения для всех групп участников продолжает оставаться выполнение задания 27 по критериям, диагностирующим уровень владения навыками практической грамотности: владения грамматически правильной речью, умения употреблять языковые средства в зависимости от речевой ситуации. Речь идёт о следующих критериях: **К6** (Точность и выразительность речи), **К9** (Соблюдение грамматических норм), **К10** (Соблюдение речевых норм). При этом нельзя не отметить, что по всем группам экзаменуемых отмечается некоторое повышение по сравнению с 2021 годом навыков владения грамотной письменной речью и связанных с ними умений.

Так, у участников экзамена, отнесённых к группе с **минимальным уровнем подготовки**, владение нормами практической грамотности чуть повысилось по сравнению с 2021 годом. 1,24% участников экзамена были оценены положительно по **критерию К9** (Соблюдение грамматических норм) (0,42% в 2021 году) и 1,24% по **критерию К10** (Соблюдение речевых норм) (0,42% в 2021 году). Несомненно, в данной группе экзаменуемых практически не сформированы элементы коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций.

Многочисленные ошибки в практическом усвоении грамматических и речевых норм носят системный характер. Поэтому оптимальным маршрутом практического обучения важнейшим коммуникативным умениям и нормам русского литературного языка является, по-видимому, сочетание системного и персонифицированного подходов в обучении данной группы участников экзамена. Поскольку данную немногочисленную группу (0,5% от всех сдававших экзамен в основной период) составляют участники, набравшие менее 24 тестовых баллов и не преодолевшие минимальный порог, предполагается, что персонифицированный подход в обучении русскому языку представляется в данном случае наиболее эффективным.

Чуть более успешно по сравнению с 2021 годом участники экзамена группы 2 (**с удовлетворительным уровнем подготовки**) справились с заданием по критериям, диагностирующим степень усвоения практических речевых и грамматических норм русского языка. 39,74% экзаменуемых получили балл, отличный от 0 по критерию К9 (Соблюдение грамматических норм) в 2022 году (38,52% – в 2021 году) и 42,70% по критерию К10 (Соблюдение речевых норм) в 2022 году (41,51% – в 2021 году).

В группе с **хорошей подготовкой**, несмотря на увеличение в среднем на несколько процентов количества экзаменуемых, справившихся с заданием по критериям К9, К6 и К10, по-прежнему недостаточно освоенными остаются правописные умения и навыки практического применения грамматических и лексических норм русского языка. Только 63,68% участников экзамена были оценены по **критерию К9** (Соблюдение грамматических норм), в 2021 году таких учащихся было 61,25%; 65,01% по **критерию К6** (Точность и выразительность речи); 62,54% по **критерию К10** (Соблюдение речевых норм) – в 2021 году 59,06%.

В группе **наиболее подготовленных** экзаменуемых статистика фиксирует повышение среднего процента выполнения задания 27 по критериям, диагностирующим уровень усвоения навыков практической грамотности: К9 (Соблюдение грамматических норм) – 82,87% (2021 году – 81,20%), К10 (Соблюдение речевых норм) – 84,27% (2021 году – 80,25%) и К6 (Точность и выразительность речи) – 84,82% (82,03% в 2021 году).

Таким образом, следует констатировать, что на протяжении последних лет уровень освоения навыков практического владения нормами русского языка во всех группах участников экзамена остаётся стабильным.

Выявление типологии ошибок, связанных с степенью усвоения навыков практической грамотности, позволяет определить проблемные зоны и наметить пути устранения выявленных дефектов.

Анализ ошибок в сочинениях участников экзамена, написанных по открытому варианту *КИМ (313 вариант)*, по группам участников, показал, что выявленные ошибки (речевые, грамматические и т.д.) в той или иной степени типичны для всех групп экзаменуемых. Релевантным является только частотность, с которой представлены эти ошибки в сочинениях разных групп экзаменуемых.

К **грамматическим ошибкам** (критерий **К9**), характерным для сочинений учащихся с разным уровнем подготовки, относятся: нарушение норм согласования и управления, неверное употребление конструкций с однородными членами, прямой и косвенной речью, нарушение границ предложений, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении предложений с деепричастным и причастным оборотами, нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм, ошибочное образование форм слова.

Следует отметить, что ошибки, связанные с нарушением норм предложно-падежного управления, являются самыми частотными, их количество растёт, причём во всех группах участников экзамена. Приведём наиболее типичные:

*«размышляет над проблемой о важности времени», «автор приводит в пример героя», «вторым аргументом, автор показывает душу героя», «а на их смену рождаются новые, задачей которых...», «однако, проследив некоторый промежуток времени, стоит отметить», «размышления героя, не желающим зависеть от времени», «одним перемены оказывают положительное влияние», «автор акцентирует внимание читателей на схожесть человека с «бессмысленной щепкой», «время не по плечу человека», «проблема о жизни и времени человека», «забывая о своих страхах о времени», «одна из проблем является страх времени», «способствует в сохранении истинных воспоминаний», «хотела бы порассуждать над проблемой»*

В экзаменационных сочинениях 2022 года отмечается увеличение количества ошибок, связанных с ошибочным словообразованием. Вероятно, в данном случае мы имеем дело с выявленными дефектами, связанными с недостаточным усвоением морфологических норм русского языка и их применением на практике в письменной речи. Отметим, что с заданием 7 первой части ЕГЭ участники экзамена справились лучше в 2022 году, чем в предыдущем. Из этого можно сделать вывод о том, что навыки практического применения норм словообразования отстают от знаний теоретических. Основной причиной ошибок в письменной речи экзаменуемых становится незнание морфологической структуры слова, отсутствие должной лингвистической компетенции в области словообразования, неумение применить даже имеющиеся знания в ситуации порождения собственного письменного высказывания.

Ошибочное образование форм слова: *изнутри, неодолимость, надолго застынуть, писатель ведует о спасении, вообще, всталкивает, в будущем, научивал простым вещам, прослуханные концерты, любопытность, после прочтения этого произведения, в следующий раз, для побеждения страха, сформирование нравственного идеала, посягаясь.*

Ошибки в построении предложений с однородными членами: *«В.В. Вересаев говорит о скоротечности времени и как быстро оно овладевает человеком», «оно действует не только на него, а на целые поколения», «силой, с которой человеку нужно находиться в гармонии и благодарно, терпеливо всё принимать», «люди должны понимать и бороться с данной проблемой», «помочь и научить молодежь», «чтобы преодолевать страх времени и перед его течением», «человек не должен зависеть от страха, а бороться с ним».*

Нарушение границ предложения: *«Перемены происходят не только с нами, но и с окружающим нас миром. Например, в области искусства.» «Ты не можешь взять власть в свои руки. Но можешь контролировать свои дальнейшие действия», «Таким образом, нужно не бояться страха и не загонять себя в тупик. А искать позитивные мысли в каждой ситуации», «Из всего сказанного можно сделать вывод. Время должно зависеть от людей, а не наоборот», «По сути Вересаев пишет о том, как человек боится самого себя. Что он сам себе навредит».*

Ошибка в построении предложений с деепричастными оборотами: *«Мысли его наполнялись страхом, думая, что...», «Прочитав отрывок из произведения Вересаева, мне кажется...»; «Прочитав данный текст, автор заставляет задуматься...».*

Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *«Его страх поглощала его мирозерцание и его духовную жизнь».*

Смещение прямой и косвенной речи: *«Базаров повествует о том, что «Время тяжёлое, глухое и сумрачное со всех сторон охватывало меня».*

Несмотря на некоторую стабилизацию в усвоении участниками экзамена грамматических норм русского языка, представляется актуальным выявление «зон риска» и типологии грамматических ошибок, что позволит выработать меры методической поддержки, направленные на предупреждение подобного рода ошибок.

Снижение коммуникативных качеств письменной речи в сочинениях всех групп участников экзамена неизбежно приводит к появлению речевых ошибок.

В качестве типичных **речевых ошибок** (критерий **К10**), характерных в той или иной степени для всех групп экзаменуемых, следует выделить: употребление слов в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, неудачное употребление местоимений, употребление лишних слов, в том числе плеоназм.

Употребление слов в несвойственном им значении, слов иной стилевой окраски: *«Анализируя связку, можно заметить», «события чтим в нашей памяти», «время – быстрый и*

*беспощадный процесс, который гонит нас за собой», «оказаться в понимании собственной безвыходности».*

Нарушение лексической сочетаемости: *«страх – это мощная вещь», «о чувстве безвыходности», «автор очеркивает зависимость человека от времени», «на этом примере автор обращает наше внимание...», «изменения, которые образовались в результате силы времени», «уважая великий статус времени», «тяжелые события потрясают душевное состояние человека», «доколе не изученного».*

На протяжении последних лет обращает на себя внимание такое явление, как избыточное употребление личных, притяжательных и указательных местоимений в письменной речи практически всех групп участников экзамена. Например: *«Автор нам повествует...», «Публицист нам говорит о...», «И вот наш герой...», «В данном тексте нам показана проблема», «Во время написания сочинения я поняла, как много необычных мыслей есть в тексте В.В. Вересаева. Я с радостью поработала бы с ним в следующий раз».*

Плеоназм, речевая избыточность: *Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод...», «В своём тексте писатель рассуждает», «В предложениях 9 и 12 автор объясняет нам, ...», «уже в первом абзаце автор делится с нами тем, что время...», «автор отмечает попытку рассказчика стать независимым от времени», «оба примера дополняют друг друга», «время сильно влияет на нас с огромной силой», «создавать свой путь и дорогу», «Вересаев обращает внимание на то, что жизнь повествователя заключается в ...»*

Примеры речевой недостаточности: *«Также в предложениях 15-17 автор рассуждает и показывает своё отношение»; «Чтобы привлечь внимание читателей, автор рассказывает о...»; «Вторым аргументом автор показывает душу героя», «время незаметно захватывает и вгоняет в бессознательную зависимость», «продолжая разбираться, рассказчик произносит следующее».*

Ошибки в письменной речи, характерные для всех групп участников экзамена, свидетельствуют о недостаточном усвоении норм практической грамотности. Поскольку работа по изучению норм современного русского языка и овладению ими – длительный процесс, она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения в школе.

Содержательный анализ выполнения **задания 27** второй части ЕГЭ по русскому языку 2022 года подтвердил высокую диагностическую значимость измерителя, позволяющего не только выявить типичные ошибочные ответы, но и наметить пути их устранения в ходе обучения. Задание с развёрнутым ответом диагностирует степень сформированности всех предметных компетенций в их единстве и взаимосвязи: овладение нормами современного русского литературного языка, совершенствование всех видов речевой деятельности, овладение

функциональной грамотностью во всех её проявлениях, развитие духовно-нравственных и эстетических качеств личности.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Направленность курса русского языка на развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи обеспечивает условия реализации метапредметной функции родного языка в системе современного школьного образования.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в целом и по отдельным заданиям показал, что экзамен является действенным инструментом определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Заключительный этап изучения русского языка в школе направлен на повышение речевой культуры старшеклассников, совершенствование их опыта речевого общения, развитие коммуникативных умений в разных сферах функционирования языка, расширение культурного кругозора, в основе которого лежит высокий уровень коммуникативной компетенции.

Все учебные программы, учебники, используемые в Санкт-Петербурге, отвечают требованиям Федерального государственного образовательного стандарта. С одной стороны, они позволяют повторить и систематизировать полученные знания по орфографии, синтаксису и пунктуации за курс основной школы, а с другой – расширяют и углубляют знания о языке и речи, учат творческой работе с текстами разных жанров и стилей и практическому применению полученных знаний в реальных ситуациях, совершенствуют все виды речевой деятельности, формируют функциональную грамотность, помогают достигнуть метапредметных результатов обучения. Изучение курса русского языка в 10–11 классах по этим учебникам позволяет качественно подготовиться к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

***В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

Метапредметные результаты обучения, заложенные в ФГОС СОО, самым прямым образом влияют на возможности успешного или неуспешного выполнения заданий участниками ЕГЭ. В обновлённых ФГОС особое внимание уделяется развитию функциональной грамотности, таких её компонентов, как языковая, читательская, коммуникативная, общекультурная грамотность. Поэтому усвоение знаний о русском языке как о системе, освоение его функциональных и выразительных возможностей, развитие умения правильно и эффективно использовать язык в различных сферах и ситуациях общения способствуют успешной социализации обучающихся.

Анализ выполнения участниками экзамена по линиям и группам заданий как в целом по региону, так и по группам с разным уровнем подготовки даёт возможность оценить метапредметные результаты обучения, повлиявшие на успешность выполнения заданий КИМ по русскому языку.

В частности, участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные обучающиеся продемонстрировали уровень освоения выше среднего в заданиях части 1, проверяющих такие метапредметные умения, как поиск и извлечение информации, заданной в тексте в явном и неявном виде (задания 1 и 22), формулирование выводов на основе информации, содержащейся в тексте (задание 1), интерпретация и обобщение содержащейся в тексте информации (задание 22). При выполнении названных заданий участники экзамена осуществляли базовые логические действия (выявляли и характеризовали существенные признаки текстов, причинно-следственные связи в представленных текстах, делали выводы, позволяющие правильно выполнить задания), а также самостоятельно выбирали способ решения учебной задачи. Например, высокий уровень результативности выполнения задания 25 части 1 (от 52,38% в группе с удовлетворительной подготовкой до 94,04% в группе наиболее подготовленных экзаменуемых) говорит об усвоении умений работать с информацией, устанавливать связи между частями текста.

При этом отметим, что группой участников, не достигших минимального балла, метапредметные результаты, которые бы обеспечивали успешность выполнения заданий части 1,

в должной мере не достигнуты: судя по результатам выполнения заданий тестовой части КИМ ЕГЭ по русскому языку, в этой группе обнаруживаются дефициты не только предметных, но и метапредметных умений, таких как осуществление базовых логических действий, поиска и извлечения информации, заданной в тексте в явном и неявном виде, формулирование выводов на основе информации, содержащейся в тексте и др.

На успешность выполнения задания 27 по содержательным критериям К1 – К4, а также по критерию К5 по всем группам экзаменуемых, за исключением группы «с минимальным уровнем подготовки», повлиял высокий уровень сформированности следующих метапредметных результатов обучения: использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное), извлекать необходимую информацию из различных источников, владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, владеть умением представлять тексты в виде сочинений, излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.); адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному; способность оценивать свою речь с точки зрения её содержания, языкового оформления.

Успешность выполнения задания 27 по критериям К11 и К12 группами экзаменуемых с удовлетворительным, хорошим и отличным уровнями подготовки свидетельствует о владении навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. Кроме того, на успешность выполнения задания 27 по критериям, диагностирующим соблюдение этических норм и фактологической точности в фоновом материале, оказал положительное влияние такой метапредметный результат обучения, как осознание русского языка как духовной, нравственной и культурной ценности народа.

В группе «не достигших минимального балла» метапредметные результаты, которые бы обеспечивали успешность выполнения задания 27 по критериям К1 – К5, достигнуты не были.

На результаты выполнения задания 27 по критериям К6, К9, К10 по трём группам участников экзамена (исключение – группа с минимальным уровнем подготовки) оказал влияние разный, но в целом достаточный уровень сформированности владения языковыми средствами – умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Низкий уровень сформированности правописных умений (критерии К7 и К8) во всех группах участников экзамена обусловлен недостаточной сформированностью понятий о правописных нормах русского литературного языка и применением знаний о них в письменной речи. В то же время необходимо отметить, что владение орфографической и пунктуационной



грамотностью имеет большое общекультурное значение и является маркером развития языковой личности.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Достаточно усвоенными всеми участниками ЕГЭ 2022 года в Санкт-Петербурге можно считать следующие *элементы содержания / умения и виды деятельности*:

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- Лексическое значение слова;
- Орфоэпические нормы (постановка ударения);
- Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
- Лексические нормы;
- Морфологические нормы (образование форм слова);
- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;
- Правописание корней;
- Правописание приставок;
- Правописание НЕ и НИ;
- Слитное, дефисное, раздельное написание слов
- Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- Знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- Пунктуационный анализ;
- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;
- Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению;
- Средства связи предложений в тексте;

- Речь. Языковые средства выразительности.

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона можно считать также следующие умения и навыки, оцениваемые по критериям задания 27 второй части ЕГЭ по русскому языку:

- Формулировка проблемы исходного текста;
- Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
- Отражение позиции автора исходного текста;
- Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;
- Точность и выразительность речи;
- Соблюдение орфографических норм;
- Соблюдение языковых норм;
- Соблюдение речевых норм;
- Соблюдение этических норм;
- Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Указанные элементы содержания усвоены участниками экзамена на базовом уровне и уровне, существенно превышающем базовый: средний процент выполнения заданий, проверяющих названные элементы содержания/умения, в Санкт-Петербурге в 2022 году составил от 54,37% до 98,19%.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно усвоенными всеми участниками ЕГЭ 2022 года в Санкт-Петербурге можно считать следующие:

- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-);
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами);
- Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- Функционально-смысловые типы речи;
- Соблюдение пунктуационных норм.

Указанные элементы содержания усвоены участниками экзамена на уровне несколько ниже базового (средний процент выполнения заданий, проверяющих названные элементы содержания/умения, в Санкт-Петербурге в 2022 году составил от 35,85% до 49,97%).

Нельзя считать достаточно усвоенными всеми школьниками региона практические умения и навыки, диагностируемые по критерию задания 27 с развёрнутым ответом К8 (Соблюдение пунктуационных норм).

При этом в группе *не достигших минимального балла* недостаточно усвоенными являются умения и навыки, соотносимые со всеми заданиями части 1, кроме задания 3, проверяющего умение определять лексическое значение слова (> 50% выполнения), а также диагностируемые по критериям К1 – К12 задания 27, а именно: коммуникативные навыки работы с исходным текстом, включающие умение находить и формулировать проблему исходного текста, комментировать её, опираясь на примеры-иллюстрации, формулировать позицию автора и своё отношение к ней, последовательно и связно строить своё письменное высказывание, уместно используя выразительные средства русского языка, соблюдать нормы орфографической и пунктуационной грамотности, не нарушать грамматические и речевые нормы, соблюдать этические нормы и фактологическую точность в фоновом материале. Однако следует учитывать, что группа не достигших минимального балла, как и в прошлом, и позапрошлом годах, чрезвычайно малочисленна: 0,51% участников экзамена.

В группе с *удовлетворительным уровнем подготовки* средний процент выполнения всего массива заданий близок к базовому: 49,96%. В качестве недостаточно усвоенных следует выделить орфоэпические и синтаксические нормы, орфографические и пунктуационные нормы, умение анализировать содержательные аспекты текста и определять функционально-смысловые типы речи, соблюдать орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание 27), а также отсутствие навыков применения на практике речевых и грамматических норм русского языка.

В группе с *хорошим уровнем подготовки* недостаточно усвоенными остаются на протяжении трёх лет некоторые орфографические и пунктуационные нормы (правописание суффиксов прилагательных и причастий, безударных личных окончаний глагола, постановка знаков препинания в сложносочинённом предложении и предложении с однородными/неоднородными членами), умение определять функционально-смысловые типы речи, соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание 27).

В группе *наиболее подготовленных* участников экзамена результат несколько ниже 80% выполнения сохраняется в четырёх заданиях части 1: 11 (орфографические нормы: правописание суффиксов прилагательных и причастий), 16 (постановка знаков препинания в сложносочинённом предложении и предложении с однородными/неоднородными членами), 22 (анализ текста), 23 (умение определять функционально-смысловые типы речи). Некоторое снижение отмечается по итогам выполнения нового типа задания 1: 78,32%.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По итогам сравнительного анализа успешности выполнения заданий за 2020–2022 годы по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности можно сделать вывод, что в 2022 году в целом сохранились тенденции результативности прошлого и позапрошлого годов: экзамен показал стабильность уровня подготовки участников экзамена по большинству линий заданий: средний балл в Санкт-Петербурге составил 71,20; успешно усвоенными (существенно выше базового уровня) можно назвать 33 задания КИМ из 38. Это линии заданий «Лексика и фразеология», «Грамматика и синтаксис», ряд заданий по орфографии и пунктуации, «Текст», «Речь», создание собственного письменного высказывания. Таким образом, освоены базовые виды деятельности, предметные и метапредметные умения, которые должны быть сформированы у выпускников по итогам обучения в средней школе: владение умением анализировать единицы различных языковых уровней; сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике; способность выявлять в текстах темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой информации; основные виды языковых норм русского литературного языка: орфоэпические, орфографические, пунктуационные, лексические, грамматические (морфологические и синтаксические), стилистические. Участниками, преодолевшими минимальный балл, в целом проявлено выше базового уровня подготовки умение соблюдать нормы литературного языка в речевой практике.

Неизменными в 2022 году остались задания с наименьшими процентами выполнения (линии: орфография, пунктуация).

Однако в 2022 году выявились новые по сравнению с прошлыми периодами проведения ЕГЭ по русскому языку **успешно** усвоенные элементы содержания и освоенные умения, навыки: владение морфологическими нормами (умение найти ошибки в образовании форм слова); орфографическими нормами (правописание корней, правописание приставок, правописание НЕ и НИ, правописание -Н- и -НН- в различных частях речи); нормами пунктуации (постановка знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи, осуществление пунктуационного анализа); лексическими нормами (понимание лексического значения слова, различение синонимов, антонимов, омонимов, умение найти в тексте фразеологические обороты, идентификация групп слов по происхождению и употреблению). Существенно улучшилось использование навыков анализа текста: обнаружение средств связи предложений в тексте и языковых средств выразительности. Рост

среднего процента выполнения заданий части 1, проверяющих названные умения, составил от 3,51% до 33,05%.

Успешность выполнения задания 27 части 2 зависит от степени сформированности коммуникативных умений и навыков. Средний процент выполнения задания 27 в 2022 году соотносим с соответствующим показателем прошлого года, что свидетельствует о высоком уровне усвоения проверяемых элементов содержания и об отсутствии отрицательной динамики выполнения участниками экзамена задания с развёрнутым ответом в целом.

Это подтверждает и увеличение относительно 2021 года среднего процента выполнения задания по критериям К2 (Комментарий к сформулированной проблеме), К10 (Соблюдение речевых норм) и К8 (Соблюдение пунктуационных норм). При этом, несмотря на положительную динамику относительно 2021 года, выполнение задания по критерию К8 нельзя считать успешным, поскольку статистические данные свидетельствуют о низком уровне сформированности пунктуационных умений.

Снижение среднего процента выполнения задания по критерию К7 (Соблюдение орфографических норм) по сравнению с 2021 годом почти на 5% указывает на дефицит в освоении правописных умений участниками экзамена, требующий от учителя использования актуальных методик обучения грамотному письму.

Сравнивая результаты выполнения задания 27 по критериям, проверяющим орфографическую (К7) и пунктуационную грамотность (К8), с выполнением соответствующих заданий по орфографии и пунктуации 1 части экзаменационной работы в 2022 и 2021 годах, можно сделать вывод, что экзаменуемые более успешно справляются с заданиями, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с практическим применением правил орфографии и пунктуации при оформлении собственного текста. Поэтому необходимо продолжать использовать системный подход в изучении разделов «Орфография», «Синтаксис и пунктуация» школьного курса русского языка, сочетая усвоение теоретических знаний относительно норм правописания и структуры предложения и выработку устойчивых практических навыков грамотного орфографического и пунктуационного оформления письменной речи. Использование метапредметного ресурса – чтение, восприятие, анализ прочитанного, информационная обработка текстов во время учебной деятельности – способствует повышению интереса к чтению и формированию практической грамотности.

○

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения в новой модели КИМ по русскому языку 2022 года обусловлены в первую очередь спецификой развития учебного предмета, а также

изменением нормативной базы: разработкой Федеральных государственных образовательных стандартов, в которых приоритетными становятся задачи, требующие для решения когнитивных, коммуникативных, ценностно-ориентационных компонентов образовательных результатов, метапредметных компетенций.

По сравнению с моделью 2021 года основные параметры и структура экзаменационной работы в КИМ 2022 года были сохранены, что обеспечивает преемственность, непрерывность и объективность измерителя. Поскольку формирование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций является важной задачей преподавания русского языка, в экзаменационной работе 2022 года усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции.

В частности, из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

Основные содержательные изменения во 2 части КИМ (задание 27) относились к 2021 году, когда были уточнены формулировка задания 27 (комментарий к проблеме исходного текста) и критерии оценивания. Увеличение максимального балла (до 6 баллов) при оценивании задания 27 по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) и корректировка системы оценивания по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) способствовали усилению диагностической значимости комментария при оценивании уровня сформированности коммуникативных и речемыслительных навыков и умений участников экзамена и повышению качества оценивания навыков практической грамотности. В 2022 году были уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов, что, несомненно, способствовало усилению дифференцирующей функции задания 27 в целом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Стабильность результатов ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге непосредственно связана с выполнением рекомендаций для региональной системы образования. В течение 2021–2022 учебного года на совещаниях всех уровней (семинары и вебинары в СПб АППО, в районных ИМЦ, которые регулярно проводят методисты по русскому языку, на собраниях методических объединений в ОО Санкт-Петербурга) обсуждались этапы выполнения рекомендаций по результатам ЕГЭ по русскому языку в

2021 году. Педагогическое сообщество следовало рекомендациям, изложенным в статистико-аналитическом отчёте по русскому языку: использовало возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки; применяло технологии уровневой дифференциации и кейс-технологии на уроках русского языка и литературы в старших классах; на уроках русского языка и во внеурочной деятельности для формирования личностных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий особое внимание уделялось работе с текстом; активно работало над достижением метапредметных результатов обучения посредством планомерной работы над развитием активного словаря школьников, в том числе повышая культуру пользования словарями; формировало у школьников умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности.

Следуя рекомендациям, учителя русского языка ОО Санкт-Петербурга проводили регулярные тренинги на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом особое внимание уделяли различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного). С целью повышения орфографической и пунктуационной грамотности проводили тренинги и предлагали обучающимся тестовые задания по тексту, использовали коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи.

С целью решения проблемы низкой мотивации обучающихся к получению новых знаний, низкой активности в учебной деятельности и помощи в подготовке старшеклассников к успешной сдаче ЕГЭ выстраивали индивидуальные маршруты обучающихся, использовали персонифицированный и дифференцированный подходы в обучении.

Для формирования предметных УУД и достижения метапредметных результатов обучения, стимулируя познавательную деятельность обучающихся, применяли различные формы внеурочной деятельности: проектную деятельность, подготовку докладов и написание рефератов, а также урочной: работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой.

В течение отчётного периода была налажена постоянная обратная связь учителей русского языка Санкт-Петербурга с руководителями ПК ЕГЭ по русскому языку (составителями статистико-аналитического отчёта), обеспечившими необходимую методическую поддержку. Такое взаимодействие стало одним из эффективных инструментов, оказавших положительное влияние на успешное выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2022 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Стабильность результатов проведения ЕГЭ в Санкт-Петербурге обеспечивается за счёт мероприятий, включённых в дорожную карту и осуществлённых в 2021–2022 учебном году. Все мероприятия были организованы и проведены при активном участии педагогического и экспертного сообществ под руководством руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку, сотрудников кафедры филологического образования СПб АППО, методистов районных ИМЦ.

В частности, совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги ГИА 2020–2021 гг. Перспективы ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге» (20 октября 2021 года) дало учителям чёткие рекомендации по подготовке выпускников к ГИА по русскому языку, объяснило цели и задачи изменений в КИМ 2022 в свете обновлённого ФГОС, что сказалось на результатах экзамена.

Проведение круглого стола «Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку и итоговому сочинению» (27 октября 2021 года) позволило обменяться опытом, выработать стратегию подготовки к ЕГЭ и итоговому сочинению с учётом дифференцированного и персонифицированного подходов. Увеличение доли участников экзамена, успешно справившихся с выполнением заданий, подтверждает эффективность проведения мероприятий в данном формате.

Семинар для учителей «Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ–2022 на основе анализа работ открытого варианта ФИПИ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании» (12 января 2022 года) повысил педагогическую компетентность учителей выпускных классов, что положительным образом сказалось на высоких результатах выполнения участниками экзамена задания 27 части 2.

Мастер-классы и семинары учителей, ставших лауреатами фестиваля «Петербургский урок», (март – апрель 2022 года), являются эффективным форматом трансляции методик повышения результативности обучения предмету, а также метапредметных результатов обучения. Эффективность подтверждается стабильными результатами ЕГЭ по русскому языку в текущем году как в ОО участников фестиваля, так и в ОО участников семинаров и круглых столов, проведённых лауреатами и победителями «Петербургского урока».

Консультации районных методистов, ведущих экспертов ПК по русскому языку и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов, проходившие в течение 2021–2022 учебного года, являлись востребованным форматом методической поддержки и сопровождения образовательного процесса. Эффективность консультаций подтверждается стабильностью результатов ЕГЭ в целом и высокими результатами ЕГЭ и ВПР по русскому языку ОО целого ряда районов Санкт-Петербурга: Василеостровского, Выборгского, Московского,



Петроградского, Центрального, где очень мал процент участников, не достигших минимального балла (0,1% – 0,2%), а число участников, набравших от 81 до 99 баллов составляет от 27,7% до 39,9%, при этом количество получивших 100 баллов на ЕГЭ по русскому языку в 2022 году в этих АТЕ – от 17 до 29 человек. Также более высокие показатели результативности по сравнению с прошлым и позапрошлым годами отмечаются в ОО Адмиралтейского, Кировского, Красногвардейского, Невского, Петродворцового, Приморского и Пушкинского районов: в ОО этих районов примерно 1% участников не набрали минимального балла, при этом доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составила лишь от 20% до 25%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – от 45% до 52%, а доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, – от 27% до 39%, стобалльных результатов в зависимости от количества участников в районе – от 4 до 19, что свидетельствует о систематической работе ОО над освоением курса русского языка и хорошей подготовке в ОО этих районов к ЕГЭ по предмету.

Серия вебинаров и онлайн-консультаций для учителей русского языка выпускных классов и выпускников «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку» (май 2022 года) дала возможность учителям в режиме диалога с руководителями ПК ЕГЭ по русскому языку обсудить методику подготовки выпускников к экзамену, специфику экзаменационной работы, что позволило участникам экзамена успешно справиться с заданиями. Об эффективности данного мероприятия свидетельствуют высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, а также стабильно низкое количество участников экзамена, обратившихся в конфликтную комиссию.

○ *Прочие выводы*

1. При общей тенденции улучшения подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, о чем говорит статистика результатов, предстоит осмыслить причины снижения некоторых показателей результативности по отдельным заданиям. В связи с этим руководителям методических объединений учителей русского языка ОО, методистам ИМЦ следует контролировать процесс подготовки к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий: повторение разделов курса должно быть системным, то есть последовательно выстроенным не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

2. Следует добиваться сокращения количественного состава экзаменуемых, входящих в группу с неудовлетворительной подготовкой, за счёт реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку с учётом индивидуальных особенностей обучающихся.

3. Для достижения метапредметных результатов обучения стимулировать познавательную деятельность обучающихся, которые потенциально могут набрать среднее количество баллов и выше, за счёт повышения уровня читательской грамотности.

4. Результаты экзамена наглядно свидетельствуют о том, что для улучшения качества подготовки учащихся к ЕГЭ учителям выпускных классов необходимо активно участвовать в вебинарах, семинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий, Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования и Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>12</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

**Основные требования:**

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

1. Следовать рекомендациям Федерального государственного образовательного стандарта, руководствоваться в преподавательской деятельности Примерной образовательной программой по русскому языку, Концепцией преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, соблюдать нормы письменных работ по русскому языку в старших классах.

2. Учитывать методические рекомендации по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ. С целью выявления проблем систематически проводить диагностику учебных достижений по предмету в формате ВПР.

3. Самостоятельно проводить диагностику учебных достижений по материалам, разработанным ФИПИ, Государственным бюджетным учреждением дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (РЦОКОиИТ), Государственным бюджетным учреждением дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургской академией постдипломного педагогического образования (СПб АППО), Информационно-методическими центрами Санкт-Петербурга.

---

<sup>12</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4. Для достижения высокого уровня метапредметных результатов продолжать работу над овладением методикой поискового чтения текстов разных стилей и жанров, базовыми логическими действиями: классифицировать, находить закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, устанавливать причинно-следственные связи, выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений.

5. На уроках и во внеурочной деятельности использовать разные виды дифференцированной помощи: постоянно работать над ошибками на уроке и включать аналогичную работу в домашние задания, предупреждать о наиболее типичных ошибках; оказывать слабоуспевающим обучающимся необходимую помощь в ходе самостоятельной работы на уроке и индивидуализировать домашние задания; привлекать школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений; указывать алгоритм выполнения задания; указывать причинно-следственные связи, необходимые для выполнения задания.

6. Формировать универсальные учебные действия, ключевые компетентности обучающихся, а также готовность к учебной и профессиональной деятельности, информационную культуру, развивать личность обучающегося, повышать качество овладения знаниями, умениями и навыками за счёт реализации преимуществ информационно-компьютерных технологий (ИКТ): подбор и создание информационных продуктов, подбор готовых образовательных медиаресурсов, создание собственного продукта (презентационного, обучающего, тренирующего или контролирующего).

7. Активно применять методические приёмы технологии развития критического мышления: мозговой штурм (парная и групповая), кластеры (выделение смысловых единиц текста), дерево предсказаний по теме (ствол - тема, ветви - предположения, листья - обоснования, аргументы), чтение с остановками (задать вопрос к блоку материала), графическое отображение полученной информации, причинно-следственные диаграммы, денотатный граф (способ вычленения из текста существенных признаков ключевого понятия для систематизации и наглядного графического представления существенных признаков рассматриваемого понятия).

8. Использовать все виды анализа целостного текста, ориентированные на усвоение основных предметных результатов ФГОС: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста, умение использовать полученные знания по предмету для проведения различных видов анализа языковых единиц (текста, предложения, словосочетания, слова), обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также формулировать главную мысль текста, авторскую позицию,

комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т. д.

9. Работать над развитием активного словаря школьников, в том числе повышая культуру пользования словарями. Уделять особое внимание осмыслению участниками ЕГЭ языковых средств достижения целостности и связности текста, выявлению языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; способности определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста.

10. Формировать у школьников умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, навык планирования и регуляции своей деятельности; умение владеть письменной речью, монологической контекстной речью; строить связное речевое высказывание. С этой целью предложить ОО систематически проводить письменные работы разных типов и уровней сложности по русскому языку. Особое внимание уделить аналитической работе над результатами их выполнения.

11. Для сохранения устойчивой положительной динамики результатов итоговой аттестации обучающихся необходимо реализовать текстоцентрический принцип в преподавании русского языка как учебного предмета; повышать уровень коммуникативной культуры школьников на основе чтения и письма как видов речевой деятельности; углублять и расширять знания обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовых частей ГИА; постоянно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической (орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой) грамотности школьников.

12. При повторении объёмного материала по орфографии для формирования орфографической зоркости использовать дидактические материалы, в которых есть различные виды работ: тестовые задания и задания к тексту. Также использовать обобщающие таблицы и схемы. Использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи.

13. Больше внимания уделять повторению морфологии, в частности, разрядам местоимений, союзам, указательным словам (местоимения, наречия), разграничению союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами.

14. Закреплять навык осмысления структуры синтаксической конструкции, в частности, выделения предикативного центра предложения, идентификации однородных или обособленных членов предложения, слов и конструкций, грамматически не связанных с членами предложения и т. п., отрабатывать умение классифицировать синтаксические единицы текста (обособленные

определения, обстоятельства, приложения, дополнения, придаточные предложения) и определять их границы.

15. Проводить регулярные тренинги на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом уделять особое внимание различным видам информационной обработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного), что позволит уйти от формальных подходов в оценивании знаний и умений.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

1. Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Осуществлять по рекомендации методистов три различные траектории подготовки для групп обучающихся 10 – 11 классов, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и 41-60), среднее (61-80 баллов) и высокое (81-100).

2. Необходимым условием успешной подготовки к ЕГЭ является дифференциация материалов учебника, в котором содержится информация различной степени сложности: для самостоятельных наблюдений; для ознакомления с определённой информацией в рамках данной темы; теоретические сведения, требующие осмысления, а не запоминания; материал для обязательного заучивания; сведения, имеющие сугубо практическое значение.

3. Применять технологии уровневой дифференциации и кейс-технологии, что позволяет подготовить обучающихся к успешной сдаче экзамена, т. к. все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют умения опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности; осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; осуществлять свободное владение языком в разных условиях общения, демонстрируя при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.

4. На уроках и во внеурочной деятельности использовать разные виды дифференцированной помощи: индивидуализировать домашние задания обучающихся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки.

5. При подборе домашних заданий также использовать дифференцированный подход. Он позволяет помочь слабому ученику в овладении общеучебными умениями и навыками. Сильного ученика дифференцированное задание поднимает на более высокую

степень развития. На уроках дифференциация может осуществляться: по объёму и содержанию работы, по приёмам и степени самостоятельности.

б. Выстраивать индивидуальные маршруты обучающихся, использовать персонализированный подход в обучении, работу в группах, исследовательскую работу, подготовку докладов и написание рефератов, работу в парах, парную форму контроля, самостоятельную работу с учебной литературой, приём составления сводной таблицы, схемы.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

1. Провести совещание/вебинар председателей методических объединений учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга, познакомить их с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по русскому языку» (ФИПИ, 2022 г.) и материалами аналитического отчёта региональной ПК по русскому языку «Результаты Единого государственного экзамена по русскому языку в 2022 году в Санкт-Петербурге», с выводами по результатам сдачи ЕГЭ и рекомендациями по подготовке участников экзамена ОО Санкт-Петербурга.

2. Рекомендовать председателям методических объединений учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга провести анализ результатов, полученных в ходе проведения ГИА на уровне образовательной организации; соотнести результаты с результатами района, города. Представить результаты на заседании методического объединения. Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.

3. Осуществлять на базе районных Информационно-методических центров Санкт-Петербурга постоянный контроль уровня преподавания предмета и результатов промежуточного контроля в ОО района с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2022 году и ранее: методистам Информационно-методических центров Санкт-Петербурга систематически посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ, организовать взаимопосещение уроков с целью оказания методической помощи.

4. Рекомендовать районным методистам на базе районных Информационно-методических центров с целью развития функциональной грамотности учащихся организовать для учителей цикл семинаров/вебинаров, посвящённых решению трудных вопросов орфографии, пунктуации, а также комплексному анализу текста.

5. Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий.

6. С целью обмена опытом организовать на базе районных Информационно-методических центров Санкт-Петербурга трансляцию опыта, лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

7. С целью улучшения системы подготовки кадров направить учителей ОО, устойчиво показывающих аномально низкие образовательные результаты по ВПР и ЕГЭ, на курсы повышения квалификации по следующим образовательным программам:

– «Технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку». (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (РЦОКОиИТ));

– «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)». (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО));

– «Практические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС». (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО));

– «Актуальная методика преподавания русского языка и литературы для реализации ФГОС». (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО));

– «Развитие профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в контексте требований ФГОС». (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО)).

– «Методика обучения сочинению для реализации ФГОС». (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО)).



**4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**4.3.1. Адрес страницы размещения:** <http://rcokoit.ru>  
<https://www.ege.spb.ru/>

**4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022)**

30.08.2022

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021–2022 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги ГИА 2020–2021 гг. Перспективы ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге»	20 октября 2021 г., место проведения – Академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО), председатели методических объединений, учителя русского языка, эксперты ЕГЭ по русскому языку. Проводится в очном формате с применением дистанционных технологий – возможности онлайн-включения.	Мероприятие является востребованным и эффективным (по результатам анализа анкет участников совещания, по количеству участников, числу заданных ими вопросов). Совещание выполнило поставленную цель – ознакомить с материалами аналитического отчёта, выводами и рекомендациями предметной комиссии и наметить пути подготовки к ЕГЭ 2022 года в свете новых ФГОС. Совещание является традиционным, выводы и рекомендации ПК в печатном и электронном виде используются учителями ОО в процессе подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.
2.	Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку и итоговому сочинению.	27 октября 2021 г.; формат – круглый стол; место проведения – Академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО); категории участников – учителя русского языка, председатели методических объединений, руководители ПК по русскому языку и комиссии по перепроверке итоговых сочинений. Используется	Мероприятие является востребованным и эффективным, что подтверждается количеством участников, проведённым анкетированием. Обсуждаются наиболее эффективные методики подготовки к ЕГЭ и итоговому сочинению, дифференцированные и персонализированные подходы к обучению. Предполагается продолжение и расширение практики круглых столов, поскольку круглый стол представляет собой оптимальную площадку для обмена опытом.

		смешанный формат проведения мероприятия: очная форма с возможностью онлайн-подключения.	
3.	Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ-2022 г. на основе анализа работ открытого варианта ФИПИ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании (семинар).	12 января 2022 г.; формат – смешанный формат проведения мероприятия: очная форма с возможностью онлайн-подключения; место проведения – СПб АППО; категории участников – учителя русского языка, руководители методических объединений, методисты ИМЦ, руководители ПК ЕГЭ по русскому языку.	Мероприятие является востребованным и эффективным (по отзывам участников семинара и результатам анкетирования участников семинара). Об эффективности семинара свидетельствуют результаты ЕГЭ по русскому языку в регионе: увеличение доли участников, успешно справившихся с выполнением заданий. Представляется необходимым продолжение практики подобных мероприятий, использование различных форматов семинара, в том числе в онлайн-формате.
4.	Мастер-классы и семинары учителей, ставших лауреатами фестиваля «Петербургский урок».	В течение марта-апреля 2022 г.; формат – смешанный формат проведения мероприятия: очная форма с возможностью онлайн-подключения; место проведения – на базе районных ИМЦ СПб; категории участников – для учителей русского языка ОО СПб. Проводит Союз педагогов Санкт-Петербурга совместно с СПб АППО и руководителями ПК ЕГЭ по русскому языку.	Является эффективным форматом трансляции методик повышения результативности обучения предмету. Эффективность подтверждается стабильными результатами ЕГЭ по русскому языку в текущем году.
5.	Консультации районных методистов, ведущих экспертов ПК по русскому языку и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов.	В течение учебного года (2021–2022 гг.); формат смешанный (очный с применением дистанционных технологий); место проведения – на базе районных ИМЦ СПб, СПб АППО, СПбЦОКОиИТ	Является эффективным и востребованным форматом методической поддержки и сопровождения образовательного процесса (по отзывам учителей и результатам мониторинга). Эффективность также подтверждается результатами ЕГЭ по русскому языку в 2022 году.

		проводят районные методисты, специалисты СПб АППО, руководители ПК ЕГЭ по русскому языку; категории участников – учителя русского языка выпускных классов.	
б.	«Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку»: вебинары и онлайн-консультации для учителей русского языка выпускных классов.	Апрель-май 2022 года; формат дистанционный; на базе РЦОКОиИТ при поддержке Комитета по образованию СПб, для учителей русского языка выпускных классов. Серия вебинаров и онлайн-консультаций, проводят руководители ПК ЕГЭ по русскому языку.	Эффективность подтверждается большим количеством просмотров, активным диалогом во время онлайн-трансляций и по окончании сеансов, многочисленными положительными отзывами, а также результатами ЕГЭ по русскому языку в 2022 году.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Октябрь 2022 г.	Совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги ГИА 2022 г. Перспективы ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге» (Цель: ознакомить с материалами аналитического отчёта, выводами и рекомендациями предметной комиссии и наметить пути подготовки к ЕГЭ 2023 года). Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПб АППО.	Председатели методических объединений, учителя русского языка ОО СПб, в частности ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ, специалисты роно, эксперты ПК ЕГЭ и ГВЭ по русскому языку, сотрудники кафедры филологического образования СПб АППО.
2.	Октябрь 2022 г.	Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку и итоговому сочинению. Круглый стол. Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПб АППО.	Учителя русского языка ОО СПб, учителя русского языка ОО с аномально низкими

			результатами, председатели методических объединений, руководители ПК по русскому языку и комиссии по перепроверке итоговых сочинений, сотрудники кафедры филологического образования СПб АППО.
3.	Январь 2023 г.	Семинар. Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ 2022 г. на основе анализа работ открытого варианта КИМ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании. Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПбЦОКОиИТ.	Учителя русского языка ОО СПб, учителя русского языка ОО с аномально низкими результатами, руководители методических объединений, методисты ИМЦ.
4.	Март 2023 г.	Мастер-классы и семинары учителей, ставших лауреатами фестиваля «Петербургский урок». Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, Союз педагогов, СПб АППО.	Учителя русского языка ОО СПб, в том числе учителя ОО с аномально низкими результатами
5.	В течение 2022–2023 уч. г.	Консультации районных методистов, руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку, старших экспертов ПК по русскому языку и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов. Районные ИМЦ, СПб АППО, руководители ПК ЕГЭ по русскому языку.	Учителя русского языка выпускных классов, включая учителей ОО с аномально низкими результатами.
6.	Апрель – май 2023 г.	«Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку»: вебинары и онлайн-консультации для учителей русского языка выпускных классов. Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПбЦОКОиИТ.	Учителя русского языка выпускных классов, включая учителей ОО с аномально низкими результатами.

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение 2022–2023 уч. г.	В рамках курсов ПК «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)» (СПб АППО, 108 часов) проведение круглых столов, семинаров, посещение уроков учителей ОО, где обучающиеся устойчиво показывают высокие результаты ЕГЭ по русскому языку. Очный и дистанционный форматы. СПб АППО, руководители ПК ЕГЭ по русскому языку.

2.	Ноябрь 2022 г.	Научно-практическая гимназическая конференция педагогов России. Проводится Ассоциацией гимназий Санкт-Петербурга при участии Комитета по образованию Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургского Государственного университета, Российского Государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования. Предполагается очный формат с использованием дистанционных технологий.
3.	Декабрь 2022 г.	В рамках курсов ПК «Практические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС» (СПб АППО, 108 часов) проведение круглого стола по обмену опытом при участии руководителей ПК, старших экспертов и учителей русского языка ОО, обучающиеся которых показали в 2022 году высокие результаты ЕГЭ по русскому языку. СПб АППО, руководители ПК ЕГЭ по русскому языку. Смешанный формат: очный с онлайн-включением.
4.	Январь – февраль 2023 г.	Семинары «Лучшие практики ОО районов Санкт-Петербурга» с посещением уроков в ОО, где обучающиеся устойчиво показывают высокие результаты ЕГЭ по предмету. Проводится на базе районных Информационно-методических центров и ОО Санкт-Петербурга при участии руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку в очном формате с применением дистанционных технологий.
5.	Декабрь 2022 – март 2023 г.	Ежегодный фестиваль учителей Санкт-Петербурга «Петербургский урок» проводится под эгидой Союза педагогов Санкт-Петербурга, при поддержке СПб АППО и при участии руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку. Проводится в смешанном очном и онлайн-форматах.
6.	Март –апрель 2023 г.	Мастер-классы, семинары, практические занятия с лауреатами фестиваля «Петербургский урок» для учителей русского языка Санкт-Петербурга. Проводится под руководством Союза педагогов СПб, при участии руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку на базе ОО, обучающиеся которых показали высокие результаты ЕГЭ. Проводится в очном и онлайн-форматах.

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические корректирующие работы по русскому языку планируется проводить согласно Распоряжению Комитета по образованию «Об утверждении графика региональных диагностических работ» в течение 2022–2023 учебного года. Кроме того, предполагается провести диагностические работы в ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ в 2022 году: **ноябрь** 2022 г. – корректирующая диагностическая работа по русскому языку в ОО СПО; ГБОУ СОШ № 153, ГБОУ ЦО № 633, ГБОУ СОШ № 451, ГБОУ СОШ № 472, ГБОУ СОШ № 418, ГБОУ СОШ № 383, ГБОУ ЦО № 162, ГБОУ школа № 294, ГБОУ ЦО № 173, ГБОУ СОШ № 39, ГБОУ СОШ № 420; **март** 2023 г. – корректирующая диагностическая работа по русскому языку в ГБОУ СОШ № 204, ГБОУ СОШ № 48, ГБОУ СОШ № 588, ГБОУ СОШ № 684, ГБОУ СОШ № 215, ГБОУ СОШ № 440.

### Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

Педагогическое сообщество учителей-словесников ОО Санкт-Петербурга, преподавателей вузов и колледжей в течение 2021–2022 учебного года активно участвовало во всех мероприятиях, направленных на повышение профессиональных компетенций, умений и навыков, необходимых для выполнения целей и задач, сформулированных в Федеральных государственных образовательных стандартах, ставящих в качестве приоритетных задачи освоения когнитивных, коммуникативных, ценностно-ориентационных образовательных результатов и надпредметных компетенций.

Для достижения целей и решения задач обучения по предмету «Русский язык», формирования метапредметных умений школьника в условиях введения обновлённого ФГОС представляется необходимым овладение новой методикой лингводидактики, направленной на переход от целей обучения к требованиям контроля. Процесс овладения современной методикой обучения русскому языку, меняющей направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование познавательных (когнитивных) и коммуникативных универсальных учебных действий, был активно поддержан педагогическим сообществом Санкт-Петербурга. В течение августа – октября 2021 года в педагогических коллективах и в экспертном сообществе шло активное профессиональное обсуждение Проекта демоверсии ЕГЭ по русскому языку 2022 года.

Изучение Проекта демоверсии КИМ ЕГЭ 2022 и сопровождающих его документов (Кодификатор, Спецификация) позволило учителям выпускных классов лучше разобраться в сути предложенных изменений и, соответственно, более качественно подготовить обучаемых к итоговой аттестации.

Наряду с мероприятиями, включёнными в Дорожную карту и успешно реализованными в соответствии с установленным графиком мероприятий методической поддержки изучения русского языка, учителя русского языка в течение года проходили обучение по программам повышения квалификации «Содержательные аспекты методического сопровождения реализации требований обновлённых ФГОС ООО», «Школа современного учителя. Русский язык», «Организация проектной и исследовательской деятельности школьников в соответствии с ФГОС ООО» на курсах, организованных Министерством просвещения Российской Федерации в дистанционном формате при организационно-техническом и методическом сопровождении Академии постдипломного педагогического образования Санкт-Петербурга (СПб АППО), районных ИМЦ, Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий (РЦОКОиИТ) и при активной поддержке руководителей предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку. Дополнительное профессиональное обучение стало важным фактором методического сопровождения учителя и его профессионального роста на этапе перехода на обновлённый ФГОС.

На протяжении учебного года были организованы семинары, конференции, мастер-классы, посвящённые читательской грамотности, конкурсы педагогического мастерства. В частности, учителя русского языка и литературы принимали участие в региональной научно-практической конференции, посвящённой памяти И.А. Мухиной, «Миссия учителя. Технологии современного школьного образования в рамках формирования функциональной грамотности» (октябрь, 2021 г.), в региональной конференции исследовательских и творческих работ и проектов в области гуманитарных наук «Лихачёвские чтения» (апрель, 2022 г.), в Грачёвских чтениях «К столетию русского исхода: литература и философия» (апрель, 2022 г.), в городском семинаре «Современное учебное занятие в условиях введения обновлённого ФГОС ООО» (апрель, 2022 г.), в городском фестивале «Петербургский урок» (декабрь – февраль, 2021–2022 гг.), в конкурсе «Лучший учитель родного языка и родной литературы» (май – июнь, 2022 г.).

Представители педагогического сообщества учителей русского языка, профессорского-преподавательского состава ведущих вузов активно участвовали в работе XII Петербургского международного образовательного форума (17 – 30 марта 2022 года), который ежегодно проводится в Санкт-Петербурге. В рамках форума на базе лучших ОО города состоялись мастер-классы, лекции, круглые столы, подготовленные в том числе членами ПК ЕГЭ по русскому языку для коллег-предметников из разных регионов РФ и ближнего зарубежья. Педагоги обменялись профессиональным и научным опытом в области преподавания русского языка и совершенствования подготовки к ЕГЭ в условиях внедрения обновлённого ФГОС с целью



выработки консолидированных решений педагогического сообщества по ключевым вопросам преподавания русского языка и литературы. В частности, следует выделить следующие мероприятия в рамках Форума, актуальные в плане решения задач, поставленных перед современной школой: научно-практический семинар «Актуальные вопросы формирования функциональной грамотности обучающихся в условиях цифровизации образования», проходивший на базе гимназии № 114 Выборгского района Санкт-Петербурга; «Лаборатория функциональной грамотности в поликультурной школе: эффективные педагогические практики» (на базе средней школы № 259 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга), VI Всероссийская школа учителей-словесников «Петербургский урок: успешные авторские методики, технологии, приёмы проведения урока в 5–11-х классах» и «Петербургский урок: успешные практики трансляции/адаптации известных методик, технологий, отдельных методических приёмов». На фестивале были представлены лучшие педагогические практики на уроке, на внеурочных занятиях, в метапредметной сфере и формировании функциональной грамотности, что подчёркивает практическую направленность данного мероприятия. В рамках форума прошло награждение победителей и лауреатов фестиваля «Петербургский урок». Членами жюри фестиваля, оценивавшими конкурсные методические разработки учителей русского языка и литературы, по традиции были старшие и ведущие эксперты ПК ЕГЭ по русскому языку. В экспертных заключениях жюри был отмечен высокий профессиональный уровень победителей и лауреатов, а также инновационность представленных на конкурс материалов.

РГПУ им. А.И. Герцена – кузница отечественных педагогических кадров – в рамках Форума проводил XI педагогическую олимпиаду молодых учителей «Профессиональные перспективы», что является важным инструментом обеспечения методической поддержки молодых учителей и эффективной площадкой по обмену опытом.

В 2021–2022 уч. году продолжало развиваться взаимодействие с Российским государственным педагогическим университетом им. А.И. Герцена, в частности, с кафедрой ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе». Кафедра активно сотрудничает с ОО Санкт-Петербурга, обеспечивая методическую поддержку учителей русского языка и литературы и вовлекая их в процесс непрерывного образования и повышения квалификации по программе академической магистратуры «Коммуникативные технологии в образовании». В октябре – ноябре 2021 года в рамках «Педагогических сезонов» на базе РГПУ им. А.И. Герцена проводился цикл открытых лекций для учителей русского языка, посвящённых актуальным вопросам подготовки к ГИА 2022 в свете обновлённого ФГОС; проходило обсуждение перспективных моделей ЕГЭ по русскому языку, в котором принимали участие представители методических объединений, эксперты ЕГЭ по русскому языку, профессорско-преподавательский состав педагогического университета.

В целях совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка и членов предметной комиссии ЕГЭ и ГВЭ по русскому языку активно развивалось и укреплялось сотрудничество с ведущими учебными и научно-методическими центрами Санкт-Петербурга и Российской Федерации, занимающимися вопросами лингводидактики, педагогических измерений и методическим сопровождением процесса обучения и подготовки к ГИА.

Учителя русского языка и литературы, эксперты ЕГЭ по русскому языку и литературе принимали деятельное участие в ежегодной IV научно-практической конференции на базе кафедры ЮНЕСКО РГПУ им. А.И. Герцена «Многообразная ГИА» (декабрь, 2021 г.) – в качестве докладчиков и слушателей; в организованном на базе Учебного центра подготовки руководителей НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург) семинаре для директоров школ региона «Проблемы педагогического самоопределения в ситуации неопределённости» (ноябрь, 2021 г.) и выступали с докладом «Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 года как инструмент управления образовательным процессом»; в IV Международном метрологическом форуме (секция «Педагогические измерения в гуманитарной области», март, 2022 г.).

Продолжилось укрепление сотрудничества с научными институтами РАО (в частности, с Отделением российской словесности РАО). Так, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку принимал участие в Международной научно-практической конференции «Педагогическое образование в условиях смешанного обучения» на базе Института стратегии развития образования РАО (октябрь, 2021 г.) с докладом «Результаты ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге как индикатор эффективности смешанного обучения»; на заседании Отделения российской словесности РАО с докладом «Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку 2022 в свете обновлённого ФГОС» (ноябрь, 2021 г.); в Международной конференции «30-летие программы ЮНЕСКО УНИТВИН: вклад в развитие образования, науки и культуры» (в рамках Международного экономического форума, 17 июня 2022, Санкт-Петербург) с докладом на тему: «Может ли педагогика быть доказательной? ЕГЭ как индикатор уровня развития культурно-образовательного пространства».

Следует отметить высокую степень вовлеченности представителей педагогического сообщества учителей и преподавателей русского языка ОО Санкт-Петербурга в обсуждение вопросов школьного образования и роли учителя в решении задач, поставленных перед ним обществом.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Русский язык	<b>Каминская Лариса Николаевна</b> , к.фил.н., доцент кафедры ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе» РГПУ им. А.И. Герцена	Председатель региональной ПК по русскому языку
2.	Русский язык	<b>Белокурова Светлана Павловна</b> , учитель ГБОУ гимназии № 405 Красногвардейского района СПб, методист ИМЦ Красногвардейского района СПб	Заместитель председателя региональной ПК по русскому языку
3.	Русский язык	<b>Зверева Любовь Николаевна</b> , учитель ГБОУ СОШ № 13 с углублённым изучением английского языка Невского района СПб, методист ИМЦ Невского района СПб	Заместитель председателя региональной ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Русский язык	<b>Кудрявцев Николай Сергеевич</b> , Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий,	Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий

		программист	
2.			